

Protokół Nr XXVII/2026

z sesji Rady Gminy Mszana w dniu 19 sierpnia 2026 r.

Miejsce posiedzenia: Sala posiedzeń Urzędu Gminy Mszana

Obrady rozpoczęto 2026-08-19 o godzinie 14:30, a zakończono o godzinie 15:05 tego samego dnia. W posiedzeniu wzięło udział 13 członków.

Obecni:

1. Paulina Antończyk
2. Sebastian Berger
3. Roman Bura
4. Marta Cieślik
5. Piotr Gonsior
6. Marek Kotula
7. Piotr Kuczera
8. Marek Liśnikowski
9. Łucjan Marek
10. Ilona Mura
11. Wioleta Szotek
12. Ewa Wawrzyczny
13. Alojzy Wita

Nieobecni byli: Radna Barbara Kruczek, Radny Krzysztof Rduch.

Pkt. 1 i 2. Otwarcie sesji

Sesję otworzył i poprowadził Przewodniczący Rady Pan Marek Liśnikowski. Na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że sesja jest prawomocna.

Poinformował, że obrady są nagrywane i bezpośrednio transmitowane online. Powitał Wójta Gminy Pana Mirosława Szymanka, Z-cę Wójta Pana Błażeja Tatarczyka, Skarbnik Małgorzatę Gąsior, Sekretarz Joannę Szymańską, pracowników Urzędu Gminy, Radnych i Mieszkańca.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Sesja była transmitowana na żywo oraz jest dostępna pod linkiem:

<https://esesja.tv/transmisja/87909/sesja-nadzwyczajna-rady-gminy-mszana-w-dniu-sroda-19-sierpnia-2026.htm>

Pkt. 3. Przedstawienie porządku obrad

Prowadzący obrady poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Pana Wójta. Odczytał wniosek. Stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Sprawdzenie listy obecności i stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.

4. Rozpatrzenie projektów uchwał:

- a/ w sprawie zmiany budżetu Gminy Mszana na 2026 rok,
- b/ w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/160/2026 Rady Gminy Mszana z dnia 27 lipca 2026 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Mszana.

5. Zakończenie obrad.

Pkt. 4. Rozpatrzenie projektów uchwał

Przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad – Rozpatrzenie projektów uchwał:

a/ w sprawie zmiany budżetu Gminy Mszana na 2026 rok

Prowadzący obrady poinformował, że projekt Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i został zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 13 sierpnia br.

Opinii Komisji przedstawił jej Przewodniczący Radny Piotr Gonsior – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt.

W dyskusji pytania zadawali:

Radny Piotr Gonsior zadał pytanie Skarbnikowi: W uzasadnieniu Pani zapisała podział tych 200 tysięcy złotych. I ma Pani tak: 50 tysięcy na zakup usług remontowych związanych z naprawą elewacji i naprawą dachu na OSP w Mszanie. Jakie dokumenty zostały złożone do Pani, że ta kwota jest 50.000 zł, a nie inna? I również chciałbym dopytać o ten podział w drugiej części: 150.000 zł na malowanie w szkole. Tu już Pani od razu pomożę. Z ofert wynika, że najtańsza była 97.000, druga była 108.000, trzecia 116.000. Z czego wynika 150.000 akurat na szkołę?

Skarbnik Pani Małgorzata Gąsior odpowiedziała: Złożony został wniosek o dokonanie zmiany w budżecie gminy Mszana przez Pana insp. Marka Małka, gdzie właśnie wskazał te dwa zadania. Zadanie w dziale 801, rozdział 80101, paragraf 427 - oświata i wychowanie szkoły podstawowe - tu właśnie wpisał, że w związku z koniecznością przeprowadzenia prac remontowych w budynku Szkoły Podstawowej w Gogołowej zachodzi konieczność zabezpieczenia środków finansowych. Planowane jest wykonanie przebudowy układu pomiarowo-rozliczeniowego, wykonanie malowania części pokrycia dachowego oraz malowanie części ścian lekcyjnych. Przewidywana kwota na realizację prac: 150.000 zł. Natomiast odnośnie drugiego zadania, zostało ujęte w dziale 754 - to jest bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, w rozdziale 75412 - ochotnicze straże pożarne, paragraf 427 - to jest zakup usług remontowych. Uzasadnienie jest następujące: w związku z koniecznością przeprowadzenia prac remontowych w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Mszanie zachodzi konieczność zabezpieczenia środków finansowych. Planowany jest remont części pokrycia dachu oraz części elewacji budynku. Przewidywana kwota na realizację prac: 50.000 zł. I takie środki zostały zabezpieczone.

Radny Piotr Gonsior: Z czego te kwoty wynikają?

Z-ca Wójta, Pan Błażej Tatarczyk odpowiedział: Jeśli chodzi o kwestie najtańszej oferty, to jest kwota ok. 23.000 zł na remont frontowej i bocznej elewacji, a co do wyceny dachu - kosztorys jest w trakcie.

Radny Piotr Gonsior: Czyli na dach jeszcze nie wiemy, bo też badania rynku nie było?

Z-ca Wójta: Nie, jeszcze nie.

Radny Piotr Gonsior: Czyli zakładamy hipotetycznie i to ma wystarczyć?

Z-ca Wójta: Zgodnie z mniej więcej szacunkiem takim naszego zespołu związanego z pionem utrzymania.

Radny Piotr Gonsior: Na co będzie przeznaczona pozostała część tej kwoty? Do 200 tysięcy idziemy w górę. Zakładam, że zwiążemy się na 97.000 na malowanie w szkole, tak? Dajmy sobie już opcję 108.000 zł ze środkowej oferty. Na co zostaną przeznaczone pozostałe środki, bo mamy 200.000 zł [w projekcie].

Skarbnik: Tutaj jest wskazane: przebudowa układu pomiarowo rozliczeniowego oraz remont części pokrycia dachowego.

Radny Piotr Gonsior: Pani Skarbnik, 50.000 zł plus 108.000 zł, a co z resztą, te 42.000 na co będzie przeznaczone?

Z-ca Wójta: Nie wiem, czy się dobrze rozumiemy. 150.000 zł przeznaczamy na remont w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Gogołowej. Mówimy o 150.000, gdzie najtańsza oferta na malowanie jest 97.000 zł. [Oprócz malowania] mamy do przebudowania układ pomiarowy, na chwilę obecną nie mamy jeszcze wyceny, ponieważ prace trwają, nie jesteśmy w stanie na już określić kwoty. I tak samo mamy do zrobienia, co mówiłem na komisji, malowanie dachu [na szkole] oraz wymianę wkrętów-farmerów w tym dachu. To jest ta część, która jest konieczna według naszej oceny do wymiany i do malowania, ponieważ zostanie przykryta panelami fotowoltaicznymi. Na dach jeszcze nie mamy wyceny, jesteśmy w trakcie. Zakładamy, że zmieścimy się w tych 150.000 zł z wszystkim.

Radny Piotr Gonsior: Ok, dziękuję.

Radny Piotr Kuczer: Mnie zastanawia jedna rzecz, bo tu jest wspomniane o malowaniu szkoły w Gogołowej. W tej chwili jesteśmy na etapie remontu całościowego Szkoły Podstawowej w Gogołowej. Jak się to stało, że my jeszcze dokładamy do malowania? Jak to tam było opisane we wniosku, który został złożony, jeżeli chodzi o dofinansowanie tej inwestycji?

Z-ca Wójta odpowiedział: W ramach składanego wniosku mogliśmy uwzględnić prace konieczne, które są zależne od prac dofinansowanych. Czyli jeżeli wymieniamy okna, stolarkę okienną oraz grzejniki na jednej ze ścian frontowych, wtedy ta ściana może zostać uwzględniona w ramach kosztów podstawowych, może zostać uwzględniona w malowaniu. Tak samo została wymieniona instalacja elektryczna i, jak wiadomo, są rozkute sufity celem wymiany instalacji elektrycznej zasilającej lampy, bo będziemy mieli nowe oświetlenie. W związku z tym powierzchnia sufitów została uwzględniona w podstawie do wyceny. I to są koszty tak zwane kwalifikowalne w realizacji dofinansowania, które dostajemy ze środków zewnętrznych. Pozostałych trzech ścian nie mogliśmy ująć, ponieważ nie byłyby to prace kwalifikowalne. Nie ujmowaliśmy tego w kosztorysie realizacji całości prac, ponieważ

uznaliśmy, że zdecydowanie napompowałoby to niepotrzebnie koszty realizacji całości inwestycji. Widząc, jak wyglądają sale lekcyjne czy sala gimnastyczna czy czy korytarze na chwilę obecną, po przeprowadzenia prac uznajemy, że konieczne jest wymalowanie pozostałych ścian. A mając na uwadze to, że chcemy zrobić to jak najtańszym kosztem, mając na uwadze kwestie tego, że część prac będzie zlecona i będą już prowadzone prace zostały skalkulowane w ramach zabezpieczenia powierzchni, udało nam się myśleć uzyskać odpowiednie oferty niskie, bo szacowaliśmy w granicach 200.000, jeżeli chodzi o malowanie całości, a najtańsza oferta jest 97.000.

Radny Piotr Kuczera: Ale nic nie stało na przeszkodzie, żeby we wniosku było całkowite malowanie klas.

Z-ca Wójta odpowiedział: Mogliśmy wpisać, ale nie byłoby to dofinansowane zadanie, musiałoby być naszym kosztem.

Radny Piotr Kuczera: Tak oczywiście, Panie Zastępcu, ma Pan rację, a dzisiaj co? Dzisiaj też nie będzie dofinansowane. Będziemy też płacić ze swoich środków. Ale byłoby to całościowo ujęte w jednym wniosku, a na dzień dzisiejszy trzeba dodatkowych pracowników uruchomić, żeby na nowo uruchomili pewne procedury, żeby wyłonić następnego wykonawcę.

Z-ca Wójta: Tak, ale z naszego doświadczenia wynika, że ujmowanie tego typu prac w zakresie podstawowym we wniosku bardzo często powoduje to, że koszty właśnie takiego malowania uwzględniane w wycenie są znacznie wyższe, aniżeli koszty tak jak teraz, osobno, co wykazały zresztą oferty.

Radny Piotr Kuczera: Jeszcze odniosę się do tych 200.000, które są przełożone z chodnika z Połomi. To z naszej inicjatywy było to, aby te pieniądze ściągnąć, czy Powiat nie wyraził zgody, aby ten chodnik w tym roku realizować?

Z-ca Wójta: Zgodnie z pismem Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim, które wpłynęło do tutejszego urzędu, to Powiat poinformował nas, że nie jest w stanie sfinansować realizacji inwestycji budowy chodnika w ciągu ulicy Centralnej i w związku z tym informuje nas, że możemy zwolnić te środki. Mam to pismo przed sobą, jest to pismo z 27 lipca 2026 i dotyczy przebudowy chodnika w ulicy Centralnej w Połomi.

Z-ca odczytał: "Mając na uwadze prowadzone rozmowy w sprawie przebudowy pierwszego odcinka chodnika na ulicy Centralnej w Połomi uprzejmie informuje, że Powiat Wodzisławski nie zamierza realizować powyższego zadania w bieżącym roku budżetowym. Jednocześnie informuję, że na ten moment planuje się, aby wprowadzić przedmiotowe zadanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2026-2044. Ostateczna decyzja w tej sprawie wraz ze szczegółami dotyczącymi kwoty, jaka zostanie zabezpieczona na realizację zadania, zostanie podjęta w późniejszym czasie, o czym niezwłocznie Pana poinformujemy w odrębnym piśmie. Podpisał Starosta Wodzisławski, Leszek Bizoń".

Dalej głos zabierali:

Mieszkaniec, Pan Jarosław Wala: Dzień dobry Państwu. Ja chciałem zapytać o taką rzecz, bo oczywiście renowacja tego dachu jest bezwzględnie potrzebna. Ja się dziwię, że nie uwzględniliście tego na samym początku, pisząc przetarg i nie ujęliście wszystkiego w jednym

przetargu, za jedną robotą. Dziwię się. Natomiast na jakiej podstawie wy ten dach będziecie malować, jeżeli w przetargu głównym macie napisane, że to jest wyłączone z przetargu, a będziecie jeszcze nowe zapytania ogłaszać, no bo to, co macie, to macie na malowanie. Czyli na dach jakby nie macie zapytania żadnego, czyli co? Będzie aneksowana umowa główna albo będziecie nowy przetarg ogłaszać, żeby była podstawa prawna, tak?

Z-ca Wójta: Na chwilę obecną jest dyskutowana kwestia możliwości prawnego rozszerzenia zakresu - czy będzie to podstawą do rozszerzenia w ramach prac koniecznych, czy będzie to w ramach dodatkowego zapytania ofertowego.

Pan Jarosław Wala: Jeszcze jedna sprawa, mówił Pan, że będzie taniej. Mówił Pan o tym, że mamy zabezpieczone sale, więc już nie trzeba zabezpieczać, ale w postępowaniu tym, które żeście ogłosili, wpisaliście zabezpieczenie podłóg, czyli każdy, kto składał ofertę, to policzył, to zabezpieczanie podłóg. Macie tam ponad 1500 metrów, w specyfikacji nie jest dokładnie wyszczególnione, gdzie, w których salach, co, ile będzie zabezpieczane, jest tylko podana suma. Macie bardzo dokładnie wyszczególnione zmywanie stolarki drzwiowej, bardzo dokładnie opisane, natomiast mycie macie tylko napisane 1500 metrów kwadratowych, natomiast nie jest opisane, gdzie. Pan mówił, że będzie taniej, a w tym zapytaniu kazaliście oferentom uwzględnić to zabezpieczenie i oni bez wątplenia musieli to policzyć, bo takie było zapytanie.

Z-ca Wójta: Zgadza się, bo trzeba rozważyć kwestię tego, że oczywiście w ramach podstawy prac, które mają być prowadzone przez firmę, może się zdarzyć, że będą części, które będą niezabezpieczone i musimy takie sytuacje przewidzieć, że muszą one być zabezpieczone i dlatego zostały te metry uwzględnione, żeby nie było sytuacji takiej, że są prowadzone prace, a coś nie zostało zabezpieczone.

Pan Jarosław Wala: Ale Pan, Panie Wicewójcie mówi "może się zdarzyć". Jeżeli Pan pisze 1500 metrów, to nie, że może się zdarzyć, tylko Pan ma napisane dokładnie 1500 metrów, które każdy kalkuluje. Wynagrodzenie jest ryczałtowe, więc my za to płacimy i nie, że się może zdarzyć, po prostu oferent to liczy, wycenia i za to chce pieniądze, a to, czy się zdarzy czy nie, to już jest inna sprawa, bo wynagrodzenie jest ryczałtowe, niech Pan nie opowiada jakichś rzeczy takich, bo gdyby było tak, że jeżeli będzie konieczność zabezpieczenia ileś metrów, to wtedy tyle więcej, to ja bym to rozumiał. Natomiast tu jest stricte dopisana wielkość i za to płacimy bez względu na to, czy się zdarzy, czy się nie zdarzy. Więc niech Pan nie opowiada takich rzeczy i niech Pan również nie sugeruje wszystkim, że nie mogliście ująć w przetargu wszystkich robót, bo te roboty wszystkie mogliście ująć. Takie było założenie też tych dofinansowań, żeby mobilizować samorządy do dbania o infrastrukturę publiczną swoją. W związku z tym zakres pewien był dofinansowany, a cała reszta, którą samorząd sobie chciał poprawić, udoskonalić, polepszyć, miał robić ze swoich pieniędzy. Nie było żadnych przeciwwskazań, żeby teraz robić takie jakieś zamieszanie niepotrzebne, żeby szukać jakoś tamtych środków. Natomiast z tym dachem, ja powiem szczerze, no dziwię się, że robiąc fotowoltaikę, my nie konserwujemy, nie robimy renowacji dachu, nie zabezpieczamy kominów, nie przygotowujemy tego na np. kolejne 10 lat, żebyśmy za 2 lata nie musieli znowu skakać po tym dachu i znowu robić jakieś dziwne rzeczy. Ale mi się wydaje, że jeżeli

macie napisane, że nie będziecie tego robić i to jest wyłączone w przetargu głównym, to teraz ja nie wiem, jak wy to będziecie aneksować, jeżeli to było wyłączone z tego przetargu.

Z-ca Wójt: Tak jak już Panu odpowiadałem, w kwestii podstawy wniosku oczywiście mogliśmy ująć malowanie wszystkich sal, ale byłyby to koszty niekwalifikowalne, więc z doświadczenia, jeszcze raz podkreślę, jakie posiadamy, wiemy, że uwzględnianie tego typu prac w podstawie bardzo często powoduje to, że oferty są znacznie wyższe, ponieważ firmy bardzo często na tych właśnie pozycjach pompują sobie koszty, jeżeli chodzi o kwestie realizacji. Nie zgodzę się co do zabezpieczenia, to jest Pana opinia, ja mam swoją, uważam, że zostało to prawidłowo uwzględnione.

Pan Jarosław Wala: Czyli Panie Wicewójcie, Pan uważa, że za ile my zapłacimy zabezpieczenia podłogi, za ile zapłacimy, jeżeli Pan zna to zapytanie, któreście złożyli? Jak Pan uważa, za ile my naprawdę zapłacimy? A to pańskie doświadczenie, o którym Pan mówi, to ja uważam odwrotnie, że jeżeli jest przetarg globalny, jeżeli jest wykonawca, to właśnie pomalowanie tych prostych ścian, gdzie praktycznie nie było nic zrobione, będzie tańsze, a nie droższe, bo angażowanie drugiej firmy, to pewnego rodzaju bałagan się zaczyna robić, dwie firmy, jedna przy drugiej, przekazywanie robót, protokoły i tak dalej, pracownicy, dodatkowy czas pracy, to są wszystko koszty. Więc uważam, że to jest dodatkowy, całkiem niepotrzebny koszt, a o jakim doświadczeniu Pan mówi, ja powiem szczerze, nie wiem. Jakbym Pan mi przedstawił takie konkrety, może mi Pan za miesiąc dać, żeby mnie Pan przekonał. Bo ja uważam, że powinno być taniej, jeżeli ktoś wykonuje całość, ma tych pracowników i ma teraz prostą ścianę dodatkowo do pomalowania, mamy to w jednym odcieniu, bo wasze zapytanie jest takie: "farbami o podobnych odcieniach", tak, no bo nie można pisać, że ma być to farba dokładnie taka, no bo te zapytania są takie, jakie są, tak. Czyli może się jeszcze zdarzyć, że będziemy mieć inne odcienie na tych ścianach, więc to Pana opowiadanie mnie nie przekonuje i nigdy mnie nie przekonywało, tak samo jak z badaniami Sanepidu, tak samo jak z amortyzacją, którą Pan mówił, to mnie w ogóle nie przekonuje, bo to po prostu jest całkiem inaczej.

Z-ca Wójt: Kwestia przekonywania i nieprzekonywania Pana, to jest kwestia dyskusyjna, tak samo jak mnie nie przekonują Pana pomysły w kwestii dodatkowych symulacji, wyliczania dodatkowych pracowników, pompowania kosztów na "Akcję Zima" i Pana pomysły, które tutaj Pan przedstawia, które są zupełnie oderwane od rzeczywistości, zupełnie mnie nie przekonują i nie będę się tutaj wdawał z Panem w dyskusję, bo uważam, że jest zbędna. Są pracownicy, inżynierowie, którzy pracują nad tym, którzy są specjalistami w tych kwestiach i ja nie zwykłem podważać kompetencji swoich pracowników, bo wierzę, że to, co robią, robią dobrze i to co jest zrobione, jest zrobione dobrze. Co do kwestii wyceny dachu, dlatego jest propozycja pomalowania tego, żeby nie przykryć właśnie panelami fotowoltaicznymi dachu, który mógłby za dwa, trzy lata zacząć powodować problemy, więc reagujemy na bieżące problemy i tematy, które występują, rozwiązujemy je na bieżąco, interweniujemy w tych tematach i widzimy właśnie to, co może się zdarzyć za trzy lata, aby nie robić później za kwotę znacznie większą, mając problem z położonymi panelami fotowoltaicznymi na dachu. Więc dlatego wnosimy do radnych o zwiększenie środków i realizacji tych zadań koniecznych.

Wójt Mirosław Szymanek: Na początek chciałbym serdecznie Państwu Radnym podziękować za to, że Państwo przyszliście tutaj dzisiaj na moją prośbę, że bierzecie udział w sesji nadzwyczajnej. Proszę Państwa, jak wiemy, Pan Jarosław Wala nie zgadza się w wielu kwestiach, jeżeli chodzi o sprawy związane z zarządzaniem naszą gminą, też nie chciałbym się specjalnie w polemikę tutaj już wdawać. Ja powiem tylko krótko, że ja ufam, podobnie jak mój zastępca, naszym służbom, naszym pracownikom, którzy w sposób dokładny, bardzo dobrze przygotowali kwestie związane z przetargiem, którzy również na bieżąco śledzą i nadzorują tę inwestycję. Pan zwraca uwagę, dlaczego całościowo nie zostały te prace zawarte w pierwszym przetargu. Proszę Państwa, bo niekiedy tak jest, że nie zawsze, żeby spiąć budżet, pewne rzeczy należałoby uwzględniać. Niestety, doskonale Państwo wiecie, że ograniczenia budżetowe są dość znaczne i żeby cokolwiek robić, musimy zawsze się zastanowić, zawsze musimy dokonywać pewnych wyborów i w tym przypadku również tak było. Byliśmy świadomi, że prawdopodobnie może nastąpić taka sytuacja. Podjęliśmy ze świadomością taką decyzję. Dzisiaj widzimy, że ona była słuszna i trafna, ponieważ te koszty, o których mówi mój zastępca są o wiele mniejsze, niż które mogły się pojawić w przetargu [we wniosku]. Dlatego poprosiłem Państwa o zwołanie tej sesji. Tak się złożyło, że Powiat zrezygnował z budowy części chodnika, co mi się osobiście nie podoba i też w rozmowach wyraziłem swój niepokój i niezadowolenie z tego tytułu. Ale skoro pojawiły się również środki, a widzimy, że dobrze by było, żeby tę inwestycję [w szkole] przeprowadzić w ramach prowadzonej inwestycji, podjęliśmy takie działania, aby te pieniądze przenieść i dokończyć realizację tej inwestycji w taki sposób, żeby społeczeństwo Gogołowej, szczególnie dzieci, nauczyciele, rodzice, byli zadowoleni.

Radny Piotr Gonsior: Kiedy była podpisana umowa na termomodernizację szkoły w Gogołowej? Do kiedy jest realizacja? Do września?

Z-ca Wójta: Nie, wydaje mi się, że do końca października. Musiałbym sprawdzić. Jeszcze są w terminie.

Radny Piotr Gonsior: Ja byłem zobaczyć ten dach, to bardzo dobrze, że on będzie cały zakonserwowany. To jest bezwzględnie ważne dla tej szkoły i tu się zgadzam, nie należy tego pominąć, broń Boże położyć fotowoltaiki na niezabezpieczony dach. On wymagał już konserwacji od dawna, bo ta farba już tam odłazi i to widać gołym okiem. Także tu to nie ulega wątpliwości. Moim zdaniem na przyszłość, jeżeli się zakłada fotowoltaikę na pokrycie dachowe OSP Mszana, należy najpierw zrobić odpowiednio szczelne pokrycie dachowe. Dziś będziemy wchodzić na OSP w Mszanie, gdzie jest fotowoltaika. Każdy chyba już coś w życiu wybudował, wie, jak się robi, jeżeli już tam jest coś zainstalowane. No niestety, wiadomo, trochę może Wójt też ma racji, że ten budżet zawsze jest taki, że trzeba celować optymalnie, tak. Ale widzimy, że do końca nie jest tak, bo gdyby też ta firma, która zakłada fotowoltaikę, miała to malowanie, no robi to lepiej, ma więcej czasu. Dziś mamy krótki termin, bo im się kończy termin umowny, czyli oni nam powiedzą, no ok, wydłużcie nam termin, my ten dach pomalujemy. Jeżeli się to uda w tych 53.000, no to bardzo gratuluję, wtedy powiem, że to była decyzja słuszna.

Więcej pytań nie było.

Prowadzący obrady odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zmiany budżetu Gminy Mszana na 2026 rok

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita (ustnie do protokołu), Marek Kotula (ustnie do protokołu)

PRZECIW (1): Piotr Kuczera (ustnie do protokołu)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2): Barbara Kruczek, Krzysztof Rduch

Uchwała Nr XXVIII/161/2026 została podjęta.

b/ w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/160/2026 Rady Gminy Mszana z dnia 27 lipca 2026 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Mszana

Prowadzący obrady poinformował, że projekt Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i został zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 13 sierpnia br.

Opinii Komisji przedstawił jej Przewodniczący Radny Piotr Gonsior – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabierali:

Radny Piotr Gonsior: Ja bym chciał otrzymać decyzję Regionalnej Izby w stosunku do uchwały poprzedniej, bo ta już jest zmieniająca, uzupełniająca. I czy doszło do rozstrzygnięcia nadzorczego, bo 13 miało być?

Skarbnik Małgorzata Gąsior: Tej informacji nie mam. Informację miałam taką, że jeżeli sami podejmiemy uchwałę zmieniającą i te punkty zmienia się, to rozstrzygnięcie będzie po prostu pozytywne.

Radny Piotr Gonsior: Czyli do rozstrzygnięcia nie doszło, nie zajęli stanowiska? A wcześniejszą odpowiedź na podjętą uchwałę mogą otrzymać? To, o co prosiłem na Komisji?

Skarbnik: Tak, oczywiście. Po sesji.

Następnie Skarbnik wskazała, że w projekcie uchwały jest błąd pisarski, literówka. Po paragrafie 2 jest 4, a powinien być 3. Zostanie to poprawione.

Nie było więcej głosów.

Prowadzący obrady odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XXVII/160/2026 Rady Gminy Mszana z dnia 27 lipca 2026 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Mszana

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita (ustnie do protokołu), Marek Kotula (ustnie do protokołu), Piotr Kuczera (ustnie do protokołu)

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Łucjan Marek

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2): Barbara Kruczek, Krzysztof Rduch

Uchwała Nr XXVIII/162/2026 została podjęta.

Pkt. 9. Zakończenie obrad.

Przewodniczący zaprosił Radnych na Dożynki Gminy Mszana: "W imieniu społeczności Gminy Mszana mam zaszczyt zaprosić Szanownych Państwa Radnych Gminy Mszana na tradycyjne Dożynki Gminne, które będziemy świętować w niedzielę, 6 września 2026 roku, na terenie Ośrodka Kultury w Gogołowej. Podpisał Wójt Gminy Mszana Mirosław Szymanek, Sołtys Sołectwa Gogołowa, Anna Orszulik-Ośliżłok, Przewodniczący Rady Gminy Marek Liśnikowski."

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XXVIII sesję Rady Gminy Mszana.

Przewodniczący Rady Gminy

/-/

Marek Liśnikowski

Przygotowała: Mirosława Książek-Rduch