

Protokół nr 25/2026
z posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury Rady Gminy Mszana
w dniu 6 lipca 2026 r.

Posiedzenie rozpoczęło w dniu 6 lipca 2026 r. o godz. 14:30, a zakończono o godz. 18:10 tego samego dnia. Odkryło się w sali posiedzeń Urzędu Gminy Mszana.

Obecnych było 9 z 9 członków Komisji.

Obecni:

1. Gonsior Piotr - Przewodniczący Komisji
2. Antończyk Paulina – Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Berger Sebastian - Członek Komisji
4. Bura Roman – Członek Komisji
5. Kotula Marek - Członek Komisji
6. Kruczek Barbara - Członek Komisji
7. Liśnikowski Marek - Członek Komisji
8. Szotek Wioleta - Członek Komisji
9. Wita Alojzy - Członek Komisji.

W posiedzeniu wzięli również udział: Wójt Gminy, Z-ca Wójta Gminy, Skarbnik oraz pracownicy Urzędu Gminy. Listy obecności radnych i gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Pkt. 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności

Posiedzenie otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Pan Piotr Gonsior. Po sprawdzeniu listy obecności stwierdził, że obrady są prawomocne. Powitał radnych i gości.

Pkt. 2. Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący wniósł o zmianę kolejności punktów zaproponowanego porządku obrad – przesunięcie tematu uwag do planu ogólnego na dalszą część obrad.

Poddał wniosek pod głosowanie. Głosowało 7 członków Komisji. Było 7 głosów „za”.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja o realizacji budżetu Gminy Mszana za I kwartał. Wydatki Urzędu Gminy i jednostek gminnych - wykaz szczegółowy.
4. Opiniowanie projektów uchwał będących przedmiotem obrad najbliższej sesji Rady Gminy.
5. Omówienie uwag złożonych do projektu planu ogólnego.
6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji w dn. 18.06.2026 r.
7. Sprawy bieżące.
8. Zakończenie posiedzenia.

Pkt 3. Informacja o realizacji budżetu Gminy Mszana za I kwartał

Informację o realizacji budżetu Gminy Mszana za I kwartał 2026 roku oraz sprawozdanie opisowe z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy Mszana za I kwartał 2026 roku Radni otrzymali w materiałach. Stanowią załączniki nr 3 - 4 do protokołu.

Radni zapoznali się również z przesłanymi wykazami realizacji wydatków z jednostek gminnych. Zadawali pytania i uczestniczyli w dyskusji.

Radny Piotr Gonsior zawnioskował do Skarbnika, aby przedstawić wykaz etatów z wszystkich jednostek gminnych na dzień 1 lipca 2026 roku.

Skarbnik, Pani Małgorzata Gąsior odpowiedziała, że prześle taki wykaz na e-maila.

Pkt 4. Opiniowanie projektów uchwał

Komisja opiniowała projekt uchwały:

- *w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Mszana*

Projekt omówiła Skarbnik Małgorzata Gąsior. Konieczność podjęcia uchwały wynika ze zmian wprowadzonych w ustawie o finansach publicznych, w szczególności w zakresie przepisów art. 235-237 określających szczegółowość planu dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz elementy uchwały budżetowej, który ma zastosowanie po raz pierwszy do opracowania projektów uchwał budżetowych na 2027 rok.

W związku z powyższym zachodzi konieczność dostosowania obowiązującej uchwały z 2014 roku do aktualnego stanu prawnego. Główną zmianą jest zaktualizowanie grup wydatków określonych w załączniku nr 2 do uchwały. Załącznik nr 1 dostosowano do praktyki wynikającej z prac nad projektem budżetu.

Wynikła dyskusja na temat zapisu w pkt. 7 Załącznika nr 1: „W przypadku zgłoszenia propozycji wprowadzenia do budżetu nowego wydatku lub zwiększenia wydatku przewidzianego w projekcie, istnieje obowiązek wskazania przez wnioskodawcę źródła jego finansowania.”

Po jej zakończeniu Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały do zaopiniowania. Głosowało 9 Radnych. Było 6 głosów „za”, 1 „przeciw”, „wstrzymało się” 2.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały.

Następnie Komisja zapoznała się z uchwałą Nr XXVIII/368/26 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 18 czerwca 2026 roku w sprawie apelu do gmin Powiatu Wodzisławskiego o udzielenie wsparcia finansowego dla Powiatu Wodzisławskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności Szpitala Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim.

Radni dyskutowali w sprawie zasadności i możliwości budżetowych wsparcia szpitala przez gminę.

Komisja przyjęła stanowisko, aby decyzję w tej sprawie Rada Gminy odłożyła do czasu pozyskania kompletu informacji, w tym danych, o jakiej kwocie wsparcia byłaby mowa, na jaki cel taka dotacja miałyby być przeznaczona i jakie stanowisko zajmą inne gminy powiatu.

Stanowisko przyjęto w głosowaniu jawnym. Głosowało 9 Radnych. Było 8 głosów „za”, 0 „przeciw”, „wstrzymał się” - 1.

Pkt. 5. Omówienie uwag złożonych do projektu planu ogólnego

Radni otrzymali w materiałach wykaz uwag złożonych w trakcie konsultacji projektu Planu Ogólnego Gminy.

* I konsultacje odbyły się w dniach 16.12.2025 – 19.01.2026 r., wpłynęło w ich trakcie 91 uwag. 36 z nich zostało uwzględnionych, 21 nie uwzględniono w części, 34 nie uwzględniono w całości. Uwagi te były omawiane na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 18 marca 2026 r.

* II konsultacje odbyły się w dniach 05.05.2026 – 03.06.2026 r., wpłynęło w ich trakcie 36 uwag. 21 z nich zostało uwzględnionych, 4 nie uwzględniono w części, 11 nie uwzględniono w całości.

Uwagi uwzględnione i częściowo uwzględnione zostały już wprowadzone do projektu planu. Powodem nieuwzględnienia części uwag był głównie brak obszaru uzupełnienia zabudowy lub występowanie gruntów chronionych (I-III klasa gruntów).

Na terenie gminy Mszana suma chłonności terenów niezabudowanych, w tym luk w istniejącej zabudowie, jest większa niż 130% wartości zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową. Z tego też powodu nie ma możliwości wyznaczenia nowych stref umożliwiających realizację funkcji mieszkaniowej, co wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 13d ust. 3).

Komisja kolejno przeanalizowała wszystkie uwagi nieuwzględnione, złożone w II konsultacjach. Omówił je szczegółowo projektant planu Pan Tomasz Cioch. Na pytania odpowiadał również Pan Damian Parma, Zastępca Kierownika Referatu Planowania i Inwestycji.

Uwaga nr (2) 3501/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0002.5783, 241509_2.0002.5784, 241509_2.0002.5785, 241509_2.0002.5786

Wnosi o: 1) wyznaczenie strefy SZ dla działki nr 5783; 2) wyznaczenie OUZ dla działki nr 5783; 3) wyznaczenie strefy SR dla działek nr 5784, 5785, 5786. Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie: Działka o identyfikatorze 241509_2.0002.5783 nie sąsiaduje z obszarem uzupełnienia zabudowy wyznaczonym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (Dz. U. z 2024 r. poz. 729). Z tego też powodu wyznaczenie na działce o identyfikatorze 241509_2.0002.5783 strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową SZ poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działkach o identyfikatorach 241509_2.0002.5784, 241509_2.0002.5785 występuje teren zagrożony ruchami masowymi ziemi. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu ogólnego określa się uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi oraz tereny, na których występują te ruchy (art. 13b pkt 3 lit. d). Z tego też powodu wyznaczenie na działkach o identyfikatorach 241509_2.0002.5784, 241509_2.0002.5785, 241509_2.0002.5786 strefy produkcji rolniczej SR jest niemożliwe.

Pan Damian Parma przypomniał, że jest to uwaga w temacie, który był rozpatrywany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ wnioskodawcy złożyli skargę. Komisja wnioskowała o uznanie skargi za niezasadną, Rada Gminy uznała skargę za niezasadną. Wnioskodawcy składali też skargę do innych organów, między innymi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Z-ca Wójta poinformował, że SKO utrzymało w mocy decyzję Wójta w sprawie wydania potwierdzenia dot. podatków, na którą skarżyli się Wnioskodawcy.

Radni brali udział w dyskusji. Poruszano m.in. planowany przebieg Drogi Głównej Południowej.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (4) KP 3584/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0003.1910, 241509_2.0003.2152

Wnosi o: zmianę przeznaczenia działek na działki budowlane. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działki nie sąsiadują z obszarem uzupełnienia zabudowy wyznaczonym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (Dz. U. z 2024 r. poz. 729). Z tego też powodu wyznaczenie na działkach strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną SJ poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działkach występują także grunty leśne. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu ogólnego określa się uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy grunty leśne (art. 13b pkt 3 lit. q). Zaproponowaną strefę planistyczną wyznaczono uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, o których mowa powyżej.

Radni brali udział w dyskusji.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (6) KP 3715/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0002.953

Wnosi o: zmianę przeznaczenia całości działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Poszerzenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działce występują użytki rolne klas I-III (RIIIb). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I –III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Część działki, poza już wyznaczoną strefą wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, zlokalizowana jest poza obszarem wyznaczonym w wyniku wykonania czynności, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1–3 rozporządzenia. Ponadto południowo-wschodnia część działki sąsiaduje z osuwiskiem. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu ogólnego określa się uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi oraz tereny, na których występują te ruchy (art. 13b pkt 3 lit. d).

Radni brali udział w dyskusji. Wskazywano m.in. na problem dla właścicieli, którzy mają na działkach III klasę gruntów i możliwości związane z przekwalifikowaniem klasy gruntów.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (7) KP 3739/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0003.1727

Wnosi o: zmianę gruntu rolnego na zabudowę zagrodową. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działka nie sąsiaduje z obszarem uzupełnienia zabudowy wyznaczonym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (Dz. U. z 2024 r. poz. 729). Z tego też powodu wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową SZ poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe.

Radni brali udział w dyskusji.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (13) KP 3874/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0002.3634

Wnosi o: przeznaczenie części działki na cele budowlane – strefa SJ. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie całego wnioskowanego obszaru, wskazanego na mapie.

Uzasadnienie: Poszerzenie na całym wnioskowanym obszarze, wskazanym na mapie, strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych (zielonych).

Radni brali udział w dyskusji.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (15) KP 3888/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0002.5929

Wnosi o: objęcie działki obszarem uzupełnienia zabudowy. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Działka nie sąsiaduje z obszarem uzupełnienia zabudowy wyznaczonym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (Dz. U. z 2024 r. poz. 729). Ponadto na działce występują użytki rolne klas I-III (RIIIb). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I –III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z rozporządzenia (§ 1 ust. 6). Działka zlokalizowana jest poza obszarem wyznaczonym w wyniku wykonania czynności, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1–3 rozporządzenia. Na działce występuje także teren zagrożony ruchami masowymi ziemi. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu ogólnego określa się uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi oraz tereny, na których występują te ruchy oraz grunty rolne stanowiące użytki rolne klas I–III (art. 13b pkt 3 lit. d i q). Zaproponowaną strefę planistyczną wyznaczono uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, o których mowa powyżej.

Radni brali udział w dyskusji.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (16) KP 3908/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0003.26

Wnosi o: zmianę planowanej strefy dla części działki na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działka zlokalizowana jest w granicach udokumentowanego złoża piasków podszalkowych „Marklowice”. Ze względu na potrzebę zapewnienia ochrony złoża kopalin i jego wykorzystania brak jest możliwości lokalizowania zabudowy. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu ogólnego określa się uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy udokumentowane złoża kopalin (art. 13b pkt 3 lit. h). Zaproponowaną strefę planistyczną wyznaczono uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, o których mowa powyżej. Ponadto po stronie południowowschodniej działki przebiega

gazociąg wysokiego ciśnienia, dla którego obowiązuje strefa kontrolowana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640). W strefie kontrolowanej gazociągu obowiązują ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym dotyczące lokalizowania budynków mieszkalnych zabudowy jednorodzinnej.

Nie było dyskusji. Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (23) KP 4022/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0003.4332

Wnosi o: zmianę przeznaczenia na tereny z możliwością zabudowy placem zabaw bądź tereny budowlane. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie części działki zlokalizowanej w strefie otwartej 66SO.

Uzasadnienie: Dla przebiegu inwestorskiego linii kolejowej odc. Katowice – Ostrawa wyznaczono strefy otwarte 10SO, 60SO, 61SO, 62SO, 63SO, 64SO, 65SO, 66SO, 67SO, 68SO, 70SO. Strefy te zostały wyznaczone na podstawie przewidywanego terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, określonego we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii kolejowej na odc. Katowice – granica państwa” (korekta wniosku złożona do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w dniu 29.11.2024 r.). Część działki zlokalizowana jest w strefie otwartej 66SO, co uniemożliwia dodanie w profilu funkcjonalnym dodatkowym terenu zieleni urządzonej. Na pozostałej części działki wyznaczono strefę otwartą 35SO, która w profilu funkcjonalnym dodatkowym zawiera teren zieleni urządzonej. Powyższe ustalenia planu ogólnego pozwolą w nowym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyznaczyć teren zieleni urządzonej z możliwością lokalizowania placu zabaw.

Radni brali udział w dyskusji. Wskazywano m.in. na konieczność dopuszczania nowych terenów pod zabudowę w związku z planowanym przebiegiem przez gminę linii Kolei Dużych Prędkości – CPK. Projektant wyjaśniał, że część tej działki znajduje się w strefie otwartej, gdzie planowany jest przebieg CPK.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Prowadzący obrady ogłosił 5 minut przerwy. [Przerwa w godz. 16:40 – 16:45]

Po wznowieniu obrad przystąpiono do analizy kolejnych uwag nieuwzględnionych.

Uwaga nr (24) KP 4026/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0002.3334, 241509_2.0002.3340, 241509_2.0002.3342, 241509_2.0002.3356, 241509_2.0002.3371, 241509_2.0002.3358, 241509_2.0002.3359, 241509_2.0002.3361

Wnosi o: dopuszczenie pylonów reklamowych do 25 m oraz zniesienie ograniczenia 50 m szerokości dla elewacji frontowej. Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie zniesienia ograniczenia 50 m szerokości dla elewacji frontowej.

Uzasadnienie: Poziom szczegółowości planu ogólnego gminy wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy. Kwestie dotyczące szerokości elewacji frontowej są uregulowane w planie miejscowym. Dla strefy usługowej 10SU maksymalną wysokość zabudowy ustalono na poziomie 25 m.

Radni brali udział w dyskusji.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (25) KP 4050/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0002.5136

Wnosi o: zmianę przeznaczenia działki na budowlaną (pod zabudowę domu mieszkalnego).

Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie części działki zadrzewionej i zakrzewionej (użytek Lzr).

Uzasadnienie: Poszerzenie na całej działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych (zielonych).

Radni brali udział w dyskusji.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (26) KP 4049/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0002.5789

Wnosi o: zmianę przeznaczenia działki na budowlaną (pod zabudowę domu mieszkalnego).

Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działka nie sąsiaduje z obszarem uzupełnienia zabudowy wyznaczonym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (Dz. U. z 2024 r. poz. 729). Z tego też powodu wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną SJ poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe.

Radni brali udział w dyskusji wskazując, że kiedyś były to tereny zamieszkałe. Mieszkańcy opuścili je ze względu na szkody górnicze, ale dziś znów są to ciekawe tereny. Z-ca Wójta wskazywał, że w tym rejonie są tereny pod przemysł, a to działalność, która mogłaby być uciążliwa dla mieszkańców, gdyby wprowadzić tam możliwość zabudowy.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Radny Piotr Gonsior zwrócił uwagę na brak oznakowania kładki pieszo-rowerowej nad autostradą w tamtym rejonie i wniósł o ustawienie oznakowania przy kładce.

Uwaga nr (30) KP 4103/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0002.2488

Wnosi o: zmianę planowanej strefy na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działka zlokalizowana jest w strefach ochronnych od istniejącego cmentarza, w tym w strefie, w której obowiązuje zakaz lokalizowania zabudowań mieszkalnych.

Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych (zielonych). Działka sąsiaduje ze strefą gospodarczą SP, której granice wynikają z ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej). Obiekty budowlane lokalizowane w tej strefie mogą powodować ewentualne uciążliwości dla sąsiadujących z nią terenów o funkcji mieszkaniowej.

Radni brali udział w dyskusji.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (32) KP KP 4135/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0003.2046

Wnosi o: zmianę przeznaczenia działki na tereny budowlane w całości. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Poszerzenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działce występują użytki rolne klas I-III (RIIIb). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I –III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Część działki, poza już wyznaczoną strefą wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, zlokalizowana jest poza obszarem wyznaczonym w wyniku wykonania czynności, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1–3 rozporządzenia.

Radni brali udział w dyskusji.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (33) KP KP 4122/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0002.5936, 241509_2.0002.5937

Wnosi o: zmianę przeznaczenia działek z terenu rolnego na teren zabudowy usługowej. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Dla przebiegu inwestorskiego linii kolejowej odc. Katowice – Ostrawa wyznaczono strefy otwarte 10SO, 60SO, 61SO, 62SO, 63SO, 64SO, 65SO, 66SO, 67SO, 68SO, 70SO. Strefy te zostały wyznaczone na podstawie przewidywanego terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, określonego we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii kolejowej na odc. Katowice – granica państwa” (korekta wniosku złożona do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w dniu 29.11.2024 r.). Części działek zlokalizowane są w strefie otwartej 67SO. Zgodnie z art. 120c ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1747 ze zm.) – w przypadku złożenia przez Inwestora wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dotyczącej Inwestycji Towarzyszącej, lub wydania takiej decyzji nie uchwała się planu ogólnego gminy, którego ustalenia są sprzeczne z lokalizacją inwestycji określoną we wniosku, w zakresie wariantu preferowanego przez inwestora, lub decyzji. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu ogólnego określa się uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy obszary szczególnego zagrożenia powodzią, tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi oraz tereny, na których występują te ruchy, grunty leśne (art. 13b pkt 3 lit. b, d, q). Zaproponowaną strefę planistyczną wyznaczono uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, o których mowa powyżej.

Radni brali udział w dyskusji.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (36) KP KP 4194/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0002.483

Wnosi o: prawo do zabudowy na działce (domy dla synów). Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działka nie sąsiaduje z obszarem uzupełnienia zabudowy wyznaczonym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (Dz. U. z 2024 r. poz. 729). Z tego też powodu poszerzenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową (po zmianie strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną SJ) poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Ponadto na działce występują użytki rolne klas I-III (RIIIa, RIIIIb). Przy rozszerzaniu granic obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I –III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Część działki, poza już wyznaczoną strefą wielofunkcyjną z zabudową zagrodową (po zmianie strefą wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną SJ), zlokalizowana jest poza obszarem wyznaczonym w wyniku wykonania czynności, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1–3 rozporządzenia. Wyznaczoną na działce strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową zastąpiono strefą wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.

Radni brali udział w dyskusji.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Po omówieniu wszystkich uwag nieuwzględnionych, Radni dyskutowali o ogólnych założeniach planowania przestrzennego i konieczności takich działań, by była możliwość osiedlania się na terenie gminy osób, które będą szukały tu działek w związku z koniecznością przesiedleń związanych z planowaną budową CPK.

Z uwag uwzględnionych omówiono:

Uwaga nr (18) KP KP 3925/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0002.5406, 241509_2.0002.5388, 241509_2.0002.5389, 241509_2.0002.5378

Wnosi w części przeznaczonej pod strefę otwartą SO o strefę rolniczą SR z możliwością budowy budynków gospodarczych. Uwaga uwzględniona.

Radni zwracali uwagę, że gdyby właściciel w tej strefie np. postawił kurnik, będzie to uciążliwe dla okolicznych mieszkańców. Projektant zwrócił uwagę, że aby mógł powstać kurnik, musiałby najpierw zostać dopuszczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła uwag.

Uwaga nr (9) KP 3817/2026, dotyczy obszaru: 241509_2.0002.565

Wnosi o zabudowę mieszkaniową. Uwaga uwzględniona.

Zwrócono uwagę, że obok tej działki znajdują się działki usługowe. Czy prowadzone usługi nie będą stanowiły problemu dla potencjalnych mieszkańców, czy nie będą mieć o nie pretensji? Projektant wskazał, że na etapie planu miejscowego można będzie uszczegółowić zapisy. Z-ca Wójta wyjaśnił, że Wnioskodawca ma świadomość, że obok jego działki jest strefa usługowa.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła uwag.

Radni zadawali pytania dotyczące pojedynczych działek oraz rejonu osiedla domków przy ul. Wolności w Połomi. Odpowiadali Pan Damian Parma i projektant planu ogólnego.

Po zakończeniu dyskusji Pan Damian Parma przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Mszana.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały do zaopiniowania.

Głosowało 9 Radnych. Było 9 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pkt. 6. Przyjęcie protokołu

Do protokołu z posiedzenia Komisji w dn. 18.06.2026 r. nie było uwag. Prowadzący obrady poddał go pod głosowanie.

Głosowało 9 Radnych. „Za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymał się” – 1.

Protokół nr 24/2026 został przyjęty.

Pkt. 7. Sprawy bieżące

W sprawach bieżących Przewodniczący Komisji poinformował, że w planie pracy Komisji za I półrocze pozostał niezrealizowany punkt „Analiza aktualnych wysokości diet radnych i wynagrodzenia wójta”. Ponieważ uchwała dot. diet została skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Przewodniczący zaproponował przesunięcie tego tematu na późniejszy termin, do czasu wyroku WSA.

Przewodniczący poddał ten wniosek pod głosowanie. Głosowało 8 Radnych. „Za” – 8 głosów, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Wniosek został przyjęty.

Dalej w tym punkcie Radni zadawali pytania i omawiali bieżące kwestie.

Pkt. 8. Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Infrastruktury.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury

/-/

Piotr Gonsior

Protokołowała:

/-/

Mirosława Książek-Rduch

Wnioski Komisji Budżetu i Infrastruktury z dn. 6 lipca 2026 r.

1. W sprawie Uchwały Nr XXVIII/368/26 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 18 czerwca 2026 roku w sprawie apelu do gmin Powiatu Wodzisławskiego o udzielenie wsparcia finansowego dla Powiatu Wodzisławskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności Szpitala Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim Komisja wnioskuję, aby decyzję w tej sprawie Rada Gminy odłożyła do czasu pozyskania kompletu informacji, w tym danych, o jakiej kwocie wsparcia byłaby mowa, na jaki cel taka dotacja miałaby być przeznaczona i jakie stanowisko zajmą inne gminy powiatu.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym. Głosowało 9 Radnych. Było 8 głosów „za”, 0 „przeciw”, „wstrzymał się” - 1.

2. Wniosek o przesunięcie na późniejszy termin (po otrzymaniu wyroku WSA) niezrealizowanego w planie pracy Komisji Budżetu i Infrastruktury tematu: „Analiza aktualnych wysokości diet radnych i wynagrodzenia wójta”.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym. Głosowało 8 Radnych. „Za” – 8 głosów, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Opinie Komisji do projektów uchwał:

- w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Mszana
Głosowało 9 Radnych. Było 6 głosów „za”, 1 „przeciw”, „wstrzymało się” - 2.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Mszana
Głosowało 9 Radnych. Było 9 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury

/-/

Piotr Gonsior