

Do Przewodniczącego
Rady Gminy Mszana

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dn. 6 maja 2026 r.

**w sprawie uznania za nieuzasadnioną skargi na bezczynność organu
oraz uznania za bezzasadny protest w sprawie manipulacyjnego rozpatrzenia wniosków
do Planu Ogólnego**

Dnia 27.04.2026 r. do Rady Gminy Mszana wpłynęło pismo mieszkanki Jastrzębia Zdroju. Pismo zawiera kilka wątków, w tym zawarto w nim skargę na bezczynność organu w zakresie udostępnienia akt sprawy oraz protest wobec manipulacyjnego rozpatrzenia wniosków do Planu Ogólnego dla działek nr 5783, 5784, 5785, 5786 i wezwanie do realizacji wniosku zgodnie z jego treścią i stanem faktycznym.

1. Po analizie skargi, przeanalizowaniu stanu prawnego i wysłuchaniu wyjaśnień, Komisja Skarg Wniosków i Petycji wnioskuje do Rady Gminy o uznanie skargi za nieuzasadnioną. Wniosek Komisja uchwaliła w głosowaniu jawnym, stosunkiem 5 głosów za, bez głosów przeciw i bez wstrzymujących się.

2. Po analizie treści pisma, w którym zawarto protest wobec manipulacyjnego rozpatrzenia wniosku do Planu Ogólnego i wezwanie do realizacji wniosku zgodnie z jego treścią i stanem faktycznym, analizie procedury wnioskowej do Planu Ogólnego oraz po wysłuchaniu wyjaśnień, Komisja Skarg Wniosków i Petycji wnioskuje do Rady Gminy o uznanie protestu za bezzasadny.

Wniosek Komisja uchwaliła w głosowaniu jawnym, stosunkiem 3 głosów za, bez głosów przeciw i 2 wstrzymujących się.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
/-/
Ewa Wawrzyczny

Uzasadnienie:

1. Analiza zarzutów zawartych w skardze prowadzi do wniosku, że Wójt podejmuje właściwe czynności w opisanych w skardze sprawach, o czym Wnioskodawczyni została poinformowana już w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 r.

Procedura sporządzania i uchwalania planu ogólnego jest procedurą planistyczną, uregulowaną w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (u.p.z.p.) oraz w rozporządzeniu wykonawczym. Zasady przygotowania projektu planu ogólnego gminy reguluje Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wrysów. Procedura

sporządzania i uchwalania planu ogólnego nie jest postępowaniem administracyjnym w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA). Jest to odrębna, szczególna procedura legislacyjna zmierzająca do uchwalenia aktu prawa miejscowego przez radę gminy.

Procedura uchwalania planu ogólnego nie jest postępowaniem administracyjnym w rozumieniu art. 1 KPA. Mieszkaniec nie jest stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 KPA, lecz uczestnikiem procedury planistycznej, której formy partycypacji są ściśle określone w u.p.z.p. Jednym z fundamentalnych założeń planu ogólnego jest udział społeczności lokalnej w procesie planistycznym. Każdy mieszkaniec, właściciel nieruchomości, organizacja społeczna czy przedsiębiorca działający na terenie gminy ma prawo do zgłaszania uwag na etapie konsultacji społecznych. Formy uczestnictwa mieszkańca w procedurze planistycznej są wyczerpująco określone w u.p.z.p. i obejmują składanie wniosków oraz uwag w wyznaczonych terminach, a nie żądanie przeprowadzenia dowodów czy wizji lokalnych.

Skarżąca w punkcie 7 pisma z dnia 27.04.2026 r. powołuje się na art. 73, 67 i 68 KPA, zarzucając bezczynność organu oraz ukrywanie dowodów. Jak już wskazano w piśmie z dnia 17.04.2026 r. nie toczy się żadne postępowanie administracyjne w trybie KPA. Nie mogą być zatem zbierane dowody do postępowania, które się nie toczy. Skarżąca powołuje się na art. 73 § 1 KPA, który mówi o tym, że strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzenia z nich notatek, kopii lub odpisów. Tymczasem procedura uchwalenia planu ogólnego jest określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest postępowaniem administracyjnym w rozumieniu KPA. Nie ma zatem podstaw do żądania wglądu do akt sprawy w postępowaniu, które nie jest prowadzone. Nie może zatem być mowy o bezczynności organu w zakresie udostępniania akt sprawy, gdyż Skarżąca została poinformowana o zasadach i trybie sporządzania planu ogólnego.

W związku z powyższym należy uznać skargę za nieuzasadnioną.

2. W piśmie z dnia 27.04.2026 r. do Rady Gminy Mszana Skarżąca zawarła również protest wobec manipulacyjnego rozpatrzenia wniosków do Planu Ogólnego dla działek nr 5783, 5784, 5785, 5786 i wezwanie do realizacji wniosku zgodnie z jego treścią i stanem faktycznym.

W toku konsultacji społecznych projektu Planu Ogólnego Pani [imię] wniosła w dniu 29.12.2025 r. uwagę dotyczącą „dopuszczenia lekkiej infrastruktury gospodarczej” na działce nr 5783. Uwaga została rozpatrzona pozytywnie.

W kolejnych pismach, z dn. 09.03.2026 r., 1.04.2026 r. i 2.04.2026 r. do Urzędu Gminy Mszana Pani [imię] wysuwała kolejne żądania, które nie były zawarte w treści uwagi, którą wniosła w wyznaczonym terminie konsultacji społecznych projektu Planu Ogólnego.

W dniu 07.04.2026 r. do Urzędu Gminy i Rady Gminy Mszana wpłynęło pismo Pani [imię] dotyczące kompleksowego uzupełnienia materiału dowodowego i wezwanie do korekty projektu Planu Ogólnego ze względu na rażące błędy w ewidencji i ryzyko paraliżu infrastruktury. Odpowiedź na to pismo została udzielona przez Wójta Gminy w dniu 17.04.2026 r., o czym Rada Gminy Mszana została poinformowana na sesji w dniu 27.04.2026 r. Tego samego dnia wpłynęła niniejsza skarga i protest.

Wnioskodawczyni podnosi, że niemożliwa będzie realizacja uwagi wniesionej w dniu 29.12.2025 r. Analiza tematu wskazuje, że skoro maksimum wysokości zabudowy to 6 m, to wszystko poniżej (w tym 5 m) mieści się w ustalonym zakresie. Analogicznie ma się sytuacja z powierzchnią biologicznie czynną. Skoro minimalna powierzchnia została ustalona na 80%, to wszystko powyżej (w tym 85%) mieści się w ustalonym zakresie.

W punkcie 3 Wnioskodawczyni podnosi zarzut manipulacji wskaźnikiem chłonności. Jest to zarzut bezzasadny, gdyż wskaźnik ten wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. Rozporządzenie dokładnie określa sposób obliczenia zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową oraz chłonności terenów niezabudowanych.

Punkt 4, 6, 9 i 11 stanowią wnioski nie mające odzwierciedlenia ani zastosowania w procedurze sporządzenia planu ogólnego. Gmina nie prowadzi zasobu geodezyjnego i nie ma kompetencji do „nanoszenia na mapy” szlaku komunikacyjnego, a wprowadzona do projektu planu ogólnego minimalna powierzchnia biologicznie czynna z naddatkiem spełnia oczekiwania Wnioskodawczyni.

Żądanie wprowadzenia dla działki nr 5783 strefy zabudowy zagrodowej jest żądaniem bezprawnym, a uwzględnienie żądania będzie niezgodne z przepisami prawa.

Żądanie zmiany przeznaczenia - strefy dla pozostałych działek (5784, 5785, 5786) stanowi zmianę i rozszerzenie wniesionego wniosku. Stanowisko w tym zakresie zostało już przedstawione w piśmie z dnia 17.04.2026.

Po analizie wskazać należy, że działania Gminy w toku uchwalania Planu Ogólnego zmierzają do uwzględnienia zasadnych oczekiwań Wnioskodawczyni, co odzwierciedla uwzględniona uwaga. Twierdzenie, że wprowadzenie strefy rolnictwa uniemożliwi zabudowę „lekkiej wiaty” jest nieuzasadnione i nie wynika z żadnych ustaleń Planu Ogólnego. Ustalenia podstawowe dla tej strefy to: teren produkcji w gospodarstwach rolnych, teren wielkotowarowej produkcji rolnej, teren akwakultury i obsługi rybactwa, teren komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej.

Jednocześnie wprowadzone wskaźniki powierzchni zabudowy, wysokości zabudowy, intensywności zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej świadczą o możliwości dopuszczenia zabudowy związanej z produkcją rolniczą w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Świadczy to o korzystnym dla Wnioskodawczyni działaniu Gminy.

W związku z powyższym należy uznać za nieuzasadnioną opinię, że wniosek do planu ogólnego został rozpatrzony manipulacyjnie, a tym samym protest uznać za bezzasadny.