

**Protokół nr 10/2026**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury oraz Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Mszana w dniu 18 marca 2026 r.**

Obrady rozpoczęto 18 marca 2026 r. o godz. 14.30, a zakończono o 19.35 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 9 z 9 członków Komisji Budżetu i Infrastruktury. Obrady Komisji były prawomocne. Obecni:

1. Gonsior Piotr - Przewodniczący Komisji
2. Antończyk Paulina - Członek Komisji
3. Berger Sebastian - Członek Komisji (do godz. 16.30).
4. Bura Roman - Członek Komisji
5. Kotula Marek - Członek Komisji
6. Kruczek Barbara - Członek Komisji
7. Liśnikowski Marek - Członek Komisji
8. Szotek Wioleta - Członek Komisji
9. Wita Alojzy – Członek Komisji (do godz. 16.15).

Lista obecności radnych KBil stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu wzięło udział 7 z 7 członków Komisji Spraw Społecznych. Obrady Komisji były prawomocne. Obecni:

1. Mura Ilona - Przewodnicząca Komisji
2. Cieślik Marta - Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Bura Roman - Członek Komisji
4. Liśnikowski Marek - Członek Komisji
5. Rduch Krzysztof - Członek Komisji
6. Wawrzyczny Ewa - Członek Komisji
7. Wita Alojzy - Członek Komisji (do godz. 16.15).

Lista obecności radnych KSS stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Posiedzenie odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Gminy Mszana. Wzięli w nim również udział: Wójt, Z-ca Wójta Gminy, Skarbnik, Sekretarz Gminy, pracownicy Urzędu Gminy, kierownicy jednostek oświatowych, kultury i sportu, projektanci planu ogólnego. Lista obecności gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

### **Pkt. 1. Otwarcie posiedzenia**

Posiedzenie otworzyła i poprowadziła Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Ilona Mura. Powitała radnych i zaproszonych gości.

### **Pkt. 2. Przedstawienie porządku obrad**

Prowadząca obrady poinformowała, że Gminny Program Opieki Nad Zabytkami na lata 2026-2029 nie zostanie przedstawiony, ponieważ nie jest jeszcze gotowy, w związku z czym wnioskuje o wycofanie tego punktu z porządku obrad.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Komisja przyjęła zmianę porządku obrad.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 9 Radnych. Było 9 głosów „za”, bez głosów „przeciw i „wstrzymujących się”. Komisja przyjęła zmianę porządku obrad.

Nie było innych uwag. Ustalono porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Koszty funkcjonowania i utrzymania instytucji kultury i sportu za 2025 r. (udział dyrektorów placówek). Analiza realizacji planów finansowych za 2025 r.
4. Koszty funkcjonowania i utrzymania jednostek oświatowych za 2025 r. (udział dyrektorów jednostek). Analiza realizacji planów finansowych za 2025 r.
5. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2025 r.
6. Sytuacja demograficzna Gminy - szanse i zagrożenia.
7. Plany ogólne - rozpatrzenie uwag.
8. Opiniowanie projektów uchwał będących przedmiotem obrad najbliższej sesji Rady Gminy.
9. Przyjęcie protokołów:
  - ze wspólnego posiedzenia KBil oraz KSS z dn. 20.01.2026 r.
  - z posiedzenia KBil z dn. 09.02. 2026 r.
10. Sprawy bieżące.
11. Zakończenie posiedzenia.

### **Pkt. 3. Koszty funkcjonowania i utrzymania instytucji kultury i sportu za 2025 r.**

Sprawozdania Radni otrzymali w materiałach. Na posiedzeniu obecni byli przedstawiciele:

Gminnej Biblioteki Publicznej – Pani Eliza Sicińska-Hajska (dyrektor), Pani Joanna Matusik (księgowa). Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Gminnego Ośrodka Kultury i Rekreacji – Pani Aleksandra Wita (dyrektor). Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Gminnego Ośrodka Sportu – Pan Adam Antończyk (dyrektor). Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Nie było pytań i wniosków.

### **Pkt. 4. Koszty funkcjonowania i utrzymania jednostek oświatowych za 2025 r.**

Sprawozdania Radni otrzymali w materiałach. Na posiedzeniu obecni byli przedstawiciele:

Szkoły Podstawowej w Mszanie – Pani Beata Wieszołek (dyrektor), Pani Monika Trójca (księgowa). Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przedszkola „Wesoły dzwoneczek” w Mszanie – Pani Beata Tomanek (dyrektor). Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Połomi – Pani Anna Podeszwa (dyrektor). Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Szkoły Podstawowej w Gogołowej – Pani Anna Holona (dyrektor), Pani Monika Szulik (księgowa). Sprawozdanie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Radny Sebastian Berger poprosił kierowników jednostek oświatowych o porównanie wniosków, jakie wpłynęły do projektu budżetowego, co zostało zrealizowane, a co nie zostało zrealizowane w trakcie realizacji budżetów 2025. Jakie były różnice?

Przedstawiciele jednostek odpowiedzieli, że w przedstawionych informacjach wskazano, jaki był plan i jakie jest faktyczne wykonanie. W trakcie roku były zmiany, były zwiększenia, które były zatwierdzone przez Radę Gminy, bo w żaden inny sposób nie mogły, bez zgody Rady.

W związku z brakiem w tym momencie szczegółowych danych uzgodniono, że placówki prześlą powyższe informacje Panu Radnemu.

#### **Pkt. 5. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2025 r.**

Sprawozdanie Radni otrzymali w materiałach. Stanowi załącznik nr 11 do protokołu. Omówiono planowaną liczbę awansów nauczycieli w tym roku i zabezpieczenie środków w budżecie.

Nie było wniosków.

#### **Pkt. 6. Sytuacja demograficzna gminy - szanse i zagrożenia**

Dane demograficzne z opracowanej niedawno Strategii Rozwoju Gminy Mszana na lata 2026-2036 radni otrzymali w materiałach. Informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu. Dodatkowe dane dotyczące aktualnej i planowanej liczby urodzeń oraz napełnień w szkołach i przedszkolach przedstawiła Kierownik Referatu AEI Pani Katarzyna Bylicka.

Nie było pytań i wniosków.

#### **Pkt. 8. Plany ogólne - rozpatrzenie uwag**

Radni otrzymali w materiałach wykaz wszystkich uwag złożonych w trakcie konsultacji projektu Planu Ogólnego. Temat przedstawili: projektant planu Pan Tomasz Cioch oraz z-ca kierownika Referatu Planowania i Inwestycji UG Mszana Pan Damian Parma.

Omówiono tryb konsultacji społecznych projektu planu ogólnego. Trwały one od 16 grudnia 2025 roku do 19 stycznia 2026 roku. W tym czasie były zorganizowane różne aktywności. 10 stycznia odbyło się spotkanie otwarte w siedzibie GOKiR w Połomi. Były też dyżury projektanta, 10 stycznia w Połomi, 14 stycznia w Mszanie i 15 stycznia w Gogołowej. Efektem tych działań było wpłynięcie do urzędu uwag w ilości 91 sztuk. 4 uwagi wpłynęły po terminie. Obecnie trwa tzw. etap przeddecyzyjny, czyli omówienie z radnymi sposobu rozpatrzenia uwag.

Projektant wskazał, że na 91 uwag, które wpłynęły w terminie, 38 uwag uwzględniono w całości, 17 w części, 36 uwag nie uwzględniono. Uwagi uwzględnione dotyczyły w głównej mierze funkcji mieszkaniowej. Tam gdzie to możliwe, uwzględniono uwagi mieszkańców. Niektóre uwagi zostały częściowo uwzględnione – tam, gdzie była możliwość, do granicy złoża lub do gruntów chronionych. Ale dalej już nie. Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy, przy jego poszerzaniu, obowiązują pewne ograniczenia, wynikające z rozporządzenia w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy i są dwa warunki do spełnienia. Pierwszy warunek jest taki, że działka musi być zlokalizowana w odległości do 50 metrów od granicy pasa drogowego drogi publicznej. Drugi warunek jest taki, że ta część, którą mieszkaniec chce

przeznaczyć na funkcję mieszkaniową, musi być zlokalizowana w tak zwanym obszarze PB. Były też przypadki, gdzie zainteresowany wnosił o przeznaczenie całej działki pod funkcję mieszkaniową, natomiast na przeważającej części tej działki były zlokalizowane użytki chronione rolne, w związku z powyższym strefę mieszkaniową można było wyznaczyć tylko na części działki.

Były też uwagi, które dotyczyły bardzo dużych działek. Zainteresowani składali o to, żeby wyznaczyć na działce funkcję mieszkaniową. Projektant wyjaśnił, że część uwag za bardzo wchodziła w tereny zielone, w tereny rolnicze i dotyczyła terenów oddalonych od tych, które są aktualnie przeznaczone pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a gdyby chciano ewentualnie na tych terenach pokazywać strefy mieszkaniowe, to z automatu należałoby wszystkie działki, które byłyby po drodze przy rozszerzaniu tego obszaru uzupełnienia zabudowy, również włączać do stref mieszkaniowych. W ten sposób konsumowano by powierzchnię obszaru uzupełnienia zabudowy, która jest do dyspozycji. Wynosiła ona ok. 117 hektarów, po uwzględnieniu uwag wykorzystano ok. 42 hektary obszaru uzupełnienia zabudowy.

Projektant wskazał, że na terenie gminy Mszana suma chłonności terenów niezabudowanych, w tym luk w istniejącej zabudowie, jest większa niż 130% wartości zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową. Z tego też powodu na wielu terenach nie ma możliwości wyznaczenia nowych stref umożliwiających realizację funkcji mieszkaniowej, co wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 13d ust. 3). Projektant zwrócił uwagę, że był taki pomysł i uważa, że to powinno być procedowane na poziomie ustawy jak najszybciej, że gmina daje danej osobie szansę na zabudowę, ale ma ona 5 lat na wybudowanie domu. Jeśli nie zabuduje działki, to wtedy gmina ma możliwość dania komuś innemu tej szansy, czyli zlikwidowania tych terenów przeznaczonych pod zabudowę w tym miejscu, a przeznaczenia w innej części. Żeby to można było przeprowadzić, potrzebna jest zmiana obowiązujących przepisów.

Nie chodzi w tym o to, żeby kogoś karać, ale zwalniać tereny przeznaczone pod zabudowę, na których zabudowa nie powstanie. Są tereny przeznaczone pod zabudowę od dawien dawna i urbaniści przenoszą je do kolejnych dokumentów planistycznych. Ale są takie tereny, które mają piątą kategorię wpływów eksploatacji górniczej, gdzie ta zabudowa generalnie powinna być zabroniona i korzystnie byłoby, jakby gmina miała taką możliwość, żeby zdjąć tą zabudowę z tych rejonów, a dać tam, gdzie tej eksploatacji górniczej nie ma. Gmina mogłaby to zrobić, natomiast nie wiadomo, jakby się sądy wypowiedziały co do ewentualnych roszczeń odszkodowawczych w związku ze spadkiem wartości działki.

Projektant wskazał, że przy opracowywaniu planu, tam gdzie to możliwe uzupełniono strefę zabudowy. Tam gdzie nie było to możliwe, uwag nie uwzględniono. Być może przy kolejnej edycji planu ogólnej sytuacja się zmieni, bo jeśli na niezabudowanych dotychczas działkach pojawi się zabudowa, to pojawi się obszar uzupełnienia zabudowy. Do każdej uwagi nieuwzględnionej lub częściowo nieuwzględnionej zostało dodane uzasadnienie.

Przystąpiono do omawiania uwag. Początkowo omawiano kolejno wszystkie uwagi, po 20 stwierdzono, że w związku z ich dużą liczbą Komisje będą rozpatrywać tylko uwagi, które według projektanta nie powinny zostać uwzględnione:

**Uwaga nr (65) KP.000529.2026, działka nr 4072, obręb Mszana.** Na posiedzeniu obecni byli mieszkańcy, którzy wyjaśniali, że wnioskuje o przekształcenie działki na teren budowlany ze względu na chęć budowy domu przez siostrę, która mieszka w Niemczech. Projektant zwracał uwagę, że działka nie sąsiaduje bezpośrednio z terenami przeznaczonymi pod zabudowę oraz obszarami uzupełnienia zabudowy. Mieszkańcy wskazali, że w pobliżu znajduje się nowo wybudowana droga do wodzisławskiej strefy gospodarczej. Wnieśli, aby uwzględnić pozytywnie zarówno działkę, na którą składali uwagę, jak i drugą, sąsiadującą z nią i z drogą. Projektant zwracał uwagę, że po drugiej stronie znajduje się zakład gospodarczy, który być może będzie powodował dyskomfort mieszkańców. Mieszkańcy odpowiedzieli, że nie będzie to przeszkadzać. Radni wskazywali, że w pracach nad planem należy przyjąć wszędzie tam, gdzie to możliwe, uwagi mieszkańców w celu umożliwienia im budowy domów. Radny Piotr Gonsior zawnioskował o dopuszczenie możliwości zabudowy poprzez wydzielenie po 10 arów od drogi w pierwszej linii zabudowy, a jeżeli limit obszarowy nas nie trzyma, to o wprowadzenie terenu budowlanego na całość. Projektant zwrócił uwagę, że można ewentualnie iść w kierunku uwzględnienia tej uwagi, ale z konsekwencją taką, że na sąsiednich nieruchomościach również zostanie wprowadzona strefa mieszkaniowa. Wójt Gminy wskazał, że przeznaczenie 10 arów na każdej działce pod strefę zabudowy to wniosek zasadny, jest to pewien kompromis, mieszkańcy będą mieli szansę wybudować dom, a takie rozwiązanie nie spowoduje, że otworzymy zaraz dwie linie zabudowy. Natomiast zostanie otwarta nowa strefa dla mieszkańców, którzy mają działki obok. Mieszkańcy uczestniczący w obradach wyrazili zgodę. Po dyskusji Komisje przyjęły **wniosek o rozszerzenie zabudowy w omawianym obszarze o 10 arów dla każdej z 4 działek wzdłuż drogi prowadzącej do strefy.** Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 6 Radnych. Było 6 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Komisja przyjęła wniosek. Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Komisja przyjęła wniosek. Projektant poinformował, że projekt planu z uwzględnionymi uwagami zostanie ponownie wyłożony do konsultacji, pozostali właściciele działek będą się mogli z nim zapoznać i wnieść ewentualne uwagi.

**Uwaga nr (1) KP.011455.2025, dotyczy obszaru: 241509\_2.0003.9.** Wnosi o przekształcenie działki w teren zabudowy mieszkaniowej. Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie: Na terenie gminy Mszana suma chłonności terenów niezabudowanych, w tym luk w istniejącej zabudowie, jest większa niż 130% wartości zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową. Z tego też powodu nie ma możliwości wyznaczenia nowych stref umożliwiających realizację funkcji mieszkaniowej, co wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 13d ust. 3). Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych. Ponadto przez działkę przebiega gazociąg wysokiego ciśnienia, dla którego obowiązuje strefa kontrolowana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków

technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640). W strefie kontrolowanej gazociągu obowiązują ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym dotyczące lokalizowania budynków mieszkalnych zabudowy jednorodzinnej.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (2) KP.011456.2025, dotyczy obszaru: 241509\_2.0003.4535/1.** Wnosi o przesunięcie linii zabudowy mieszkaniowej o 25 m, tak aby powiększyć obszar możliwej zabudowy. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Przez działkę przebiega gazociąg wysokiego ciśnienia, dla którego obowiązuje strefa kontrolowana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640). W strefie kontrolowanej gazociągu obowiązują ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym dotyczące lokalizowania budynków mieszkalnych zabudowy jednorodzinnej. Ponadto działka zlokalizowana jest w granicach udokumentowanego złoża piasków podsadzkowych „Markłowice”. Ze względu na potrzebę zapewnienia ochrony złoża kopalin i jego wykorzystania brak jest możliwości lokalizowania zabudowy.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (7) KP.011679.2025, dotyczy działki nr 1301, obręb Połomia.** Wnosi o budowę budynku mieszkalnego. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działce w przeważającej części występują użytki rolne klas I-III (RIIIb). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I –III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Działka zlokalizowana jest w odległości większej niż 50 m od granicy pasa drogowego drogi publicznej.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (8) KP.011691.2025, dotyczy obszaru: 241509\_2.0001.480, 241509\_2.0001.481.** Wnosi o ujęcie całego terenu działek w strefie wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Na działkach w przeważającej części występują użytki leśne. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu ogólnego określa się, uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy grunty leśne (art. 13b pkt 3 lit. q).

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (9) KP.011691.2025, dotyczy obszaru: 241509\_2.0001.183.** Wnosi o ujęcie całego terenu działki w strefie wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Poszerzenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działce występują użytki rolne klas I-III (RIIIb). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I –III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Działka zlokalizowana jest w odległości większej niż 50 m od granicy pasa drogowego drogi publicznej.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (10) KP.011691.2025, dotyczy obszaru: 241509\_2.0001.461.** Wnosi o ujęcie całego terenu działki w strefie wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Na działce w przeważającej części występują użytki leśne. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu ogólnego określa się, uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy grunty leśne (art. 13b pkt 3 lit. q).

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (15) KP.011798.2025, dotyczy: działka nr 3877, obręb Połomia.** Wnosi o zmianę planowanej strefy dla działki na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Poszerzenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działce występują użytki rolne klas I-III (RIIIb). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I –III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Część działki, poza już wyznaczoną strefą wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, zlokalizowana jest w odległości większej niż 50 m od granicy pasa drogowego drogi publicznej.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (18) KP.000136.2026, dotyczy: działki nr 1127, 1582 (obwód Mszana).** Wnosi o przekształcenie przeznaczenia terenu działek z terenów rolnych na działki budowlane. Uwaga nieuwzględniona w części z uwagi na to, że na części działki nr 1582 występują użytki rolne klas I-III (RIIIb). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I –III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w

planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Działka nr 1582 zlokalizowana jest w odległości większej niż 50 m od granicy pasa drogowego drogi publicznej.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (19) KP.000115.2026, dotyczy: działki nr 3376, obręb Mszana.** Wnosi o zmianę parametrów działki z możliwością zabudowy na cele usługowe. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działka zlokalizowana jest w znacznej odległości od istniejącej drogi publicznej, co ma kluczowe znaczenie przy lokalizowaniu zabudowy usługowej. Działka nie sąsiaduje z jakąkolwiek istniejącą zabudową oraz z terenami przeznaczonymi pod zabudowę. Wyznaczenie na działce strefy usługowej doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (20) KP.000116.2026, dotyczy: działki nr 3376.** Wnosi o ujęcie działki w strefie obręb Mszana planistycznej z możliwością zabudowy na cele usługowe. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działka zlokalizowana jest w znacznej odległości od istniejącej drogi publicznej, co ma kluczowe znaczenie przy lokalizowaniu zabudowy usługowej. Działka nie sąsiaduje z jakąkolwiek istniejącą zabudową oraz z terenami przeznaczonymi pod zabudowę. Wyznaczenie na działce strefy usługowej doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (28) KP.000356.2026, dotyczy obszaru: 241509\_2.0002.4090, 241509\_2.0002.4091, 241509\_2.0002.4092, 241509\_2.0002.5821.** Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z projektowanej strefy otwartej SO na strefę gospodarczą SP. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Na terenie działek nr 4091 i 4092 występuje teren zagrożony ruchami masowymi ziemi, a na terenie działki nr 4091 zlokalizowane jest osuwisko aktywne ciągle. Działki nie sąsiadują z jakąkolwiek istniejącą zabudową oraz z terenami przeznaczonymi pod zabudowę o takim charakterze. Strefa gospodarcza jest planowana po drugiej stronie ulicy Stawowej. Wyznaczenie na działkach strefy gospodarczej doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (31) KP.000360.2026, dotyczy: działki nr 1840/2 (obwód Połomia).** Wnosi o zmianę planowanej strefy dla działki na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działka nie sąsiaduje bezpośrednio z terenami przeznaczonymi pod zabudowę oraz obszarami uzupełnienia zabudowy. Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy

obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (36) KP.000399.2026, dotyczy: działki nr 3169 (obręb Połomia).** Wnosi o zmianę planowanej strefy dla działki na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową.

Projektant wskazał na brak uzasadnienia dla uwzględnienia uwagi, gdyż działka nie sąsiaduje bezpośrednio z terenami przeznaczonymi pod zabudowę oraz obszarami uzupełnienia zabudowy. Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych.

Radny Piotr Gonsior wskazał na atrakcyjność działek w tym rejonie i **zawnioskował o zmianę przeznaczenia na tereny budowlane na obszarze do 10 arów od drogi na działkach nr 3169 oraz 3111 (obręb Połomia).**

Prowadząca obrady poddała wniosek pod głosowanie.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 6 Radnych. Było 6 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja przyjęła wniosek.**

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 Radnych. Było 6 głosów „za”, bez głosów „przeciw”, 1 - „wstrzymujący się”. **Komisja przyjęła wniosek.**

Projekt planu z uwzględnionymi uwagami zostanie ponownie wyłożony do konsultacji.

**Uwaga nr (38) KP.000417.2026, dotyczy: działki nr 259/12, 259/13, 259/10, 259/11, obręb Gogołowa.** Wnosi o ustalenie dla działek strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działka nie sąsiaduje bezpośrednio z obszarami uzupełnienia zabudowy. Wyznaczenie na działkach strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych.

Przy omawianiu tej uwagi Radny Piotr Gonsior zawnioskował, aby wrócić do wniosku pierwszego (uwaga nr 65 rozpatrywana na początku) i zrobić też tam nie 10 arów, a całość jako teren budowlany, co byłoby bardziej sprawiedliwe.

Projektant zwrócił uwagę, że w pobliżu jest działalność gospodarcza, poprzez takie działania, że my tym państwu damy funkcję mieszkaniową nawet po te tysiąc metrów, spowodujemy, że oni, być może nie w tej kadencji, ale za dwie kadencje, jak tam się coś innego pojawi, przyjdą z pretensjami, że im to przeszkadza. Ale już nie będzie możliwości, żeby ewentualnie podjąć działania i stworzyć jakąś dla mieszkańców strefę zieleni izolacyjnej, bo już tam się zacznie pojawiać zabudowa.

Co do uwagi 38 projektant podał, że właściciel ma już prawo zabudowy na innych swoich działkach, nic się tam nie dzieje.

Dodał, że mieszkańcy często chcą terenów budowlanych w kolejnej linii zabudowy, ale jeszcze nie zabudowali tych, które są przy drodze. Zamysł reformy planowania przestrzennego był taki, żeby skupiać zabudowę w obszarze uzupełnienia zabudowy, bo

jest tam już infrastruktura i obsługa komunikacyjna tych terenów, i nie jest potrzebne doprowadzanie nie wiadomo dokąd dróg publicznych.

Radny Piotr Gonsior wskazał, że dla niego są istotne racje mieszkańców, którzy chcą przekształcenia działek, aby dzieci mogły się budować na ziemiach rodzinnych.

Projektant wskazał, że budowanie domów i osiedlanie się nowych mieszkańców jest korzystne dla gminy, bo to są dodatkowe podatki, natomiast trzeba się zastanowić, czy chcemy wcinać się z tymi terenami budowlanymi w tereny zielone.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (39) KP.000420.2026, dotyczy: działki nr 2733, 2735, obręb Połomia.**

Właściciele nie wyrażają zgody na strefę wpływu kolei po działkach. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Dla przebiegu inwestorskiego linii kolejowej odc. Katowice – Ostrawa wyznaczono strefy otwarte 10SO, 60SO, 61SO, 62SO, 63SO, 64SO, 65SO, 66SO, 67SO, 68SO, 70SO. Strefy te zostały wyznaczone na podstawie przewidywanego terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, określonego we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii kolejowej na odc. Katowice – granica państwa” (korekta wniosku złożona do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w dniu 29.11.2024 r.). Część działki nr 2735 zlokalizowana jest w strefie otwartej 60SO. Zgodnie z art. 120c ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1747 ze zm.) – w przypadku złożenia przez Inwestora wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dotyczącej Inwestycji Towarzyszącej, lub wydania takiej decyzji nie uchwała się planu ogólnego gminy, którego ustalenia są sprzeczne z lokalizacją inwestycji określoną we wniosku, w zakresie wariantu preferowanego przez inwestora, lub decyzji.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (45) KP.000453.2026, dotyczy: działki nr 2076, obręb Połomia.** Wnosi o

przeznaczenie działki na teren budowlany – mieszkaniowy. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Poszerzenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych (terenów rolniczych), w tym do naruszenia wyznaczonej w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego linii terenów przeznaczonych pod zabudowę na sąsiednich działkach.

Radny Piotr Gonsior zawniósł, aby uwagę dotyczącą działki uwzględnić, ponieważ dotyczy chęci rozbudowy mieszkańca na rodzinnym gospodarstwie. Projektant wskazał, że jest tu strefa otwarta, strefa zielona i nagle poprzez wprowadzenie strefy planistycznej zostanie ta strefa całkowicie zamknięta (po uwzględnieniu uwagi nr 45 i 46). Wskazano, że tu warunkowania akurat nie sprzeciwiają się temu, żeby przeznaczyć te tereny pod zabudowę, natomiast zostaną zamknięte te tereny jako tereny otwarte. Teren ten nie ma styku z drogą publiczną, przejazd byłby po mniejszej działce. Uwaga

jest do przyjęcia, ale istnieje takie zagrożenie, że w przyszłości właściciele tej działki będą chcieli całość zabudować i wyniknie kwestia dojazdu. Jest to trudna decyzja, bo uwzględnienie uwagi zamknie teren zielony. Projektant zwrócił także uwagę, że po uwzględnieniu wszystkich parametrów działka może się okazać zbyt mała, aby dało się na niej uzyskać pozwolenie na budowę.

**Wniosek o uwzględnienie uwagi poddano pod głosowanie.**

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 6 Radnych. Było 0 głosów „za”, 3 - „przeciw”, 3 - „wstrzymujące się”. **Komisja odrzuciła wniosek.**

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 Radnych. Były 2 głosy „za”, 3 - „przeciw”, 2 - „wstrzymujące się”. **Komisja odrzuciła wniosek.**

**Uwaga nr (46) KP.000455.2026, dotyczy: działki nr 2074.** Wnosi o przeznaczenie części działki na tereny budowlane – mieszkaniowe i budynki gospodarcze. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych (terenów rolniczych), w tym do naruszenia wyznaczonej w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego linii terenów przeznaczonych pod zabudowę na sąsiednich działkach.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (53) KP.000487.2026, dotyczy obszaru: 241509\_2.0002.4969,**

**241509\_2.0002.4971.** Wnosi o zmianę planowanej strefy ze strefy otwartej (SO) na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ). Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Dla przebiegu inwestorskiego linii kolejowej odc. Katowice – Ostrawa wyznaczono strefy otwarte 10SO, 60SO, 61SO, 62SO, 63SO, 64SO, 65SO, 66SO, 67SO, 68SO, 70SO. Strefy te zostały wyznaczone na podstawie przewidywanego terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, określone we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii kolejowej na odc. Katowice – granica państwa” (korekta wniosku złożona do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w dniu 29.11.2024 r.). Część działek zlokalizowana jest w strefie otwartej 63SO. Zgodnie z art. 120c ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1747 ze zm.) – w przypadku złożenia przez Inwestora wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dotyczącej Inwestycji Towarzyszącej, lub wydania takiej decyzji nie uchwała się planu ogólnego gminy, którego ustalenia są sprzeczne z lokalizacją inwestycji określoną we wniosku, w zakresie wariantu preferowanego przez inwestora, lub decyzji.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (54) KP.000488.2026, dotyczy obszaru: 241509\_2.0001.141.** Wnosi o zmianę planowanej strefy na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ). Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Poszerzenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działce występują użytki rolne klas I-III (RIIIb). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I–III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Działka zlokalizowana jest poza obszarem wyznaczonym w wyniku wykonania czynności, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1–3 rozporządzenia.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (56) KP.000496.2026, dotyczy: działki nr 1124 (obręb Mszana).** Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów rolniczych i zielonych na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działka nie sąsiaduje bezpośrednio z terenami przeznaczonymi pod zabudowę oraz obszarami uzupełnienia zabudowy. Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenia się zabudowy w kierunku terenów otwartych.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (57) KP.000498.2026, dotyczy: działki nr 1847 (obręb Połomia).** Wnosi o przekształcenie działki rolnej na budowlaną w całości. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działka nie sąsiaduje bezpośrednio z obszarami uzupełnienia zabudowy. Działka sąsiaduje z obszarem z istniejącą zabudową o funkcji mieszkaniowej. Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną bądź strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenia się zabudowy w kierunku terenów otwartych. Na części działki występują użytki leśne. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu ogólnego określa się, uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy grunty leśne (art. 13b pkt 3 lit. q).

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (58) KP.000499.2026, dotyczy: działki nr 1919 (obręb Połomia).** Wnosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działce występują użytki rolne klas I-III (PsIII). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I–III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju

i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Działka zlokalizowana jest poza obszarem wyznaczonym w wyniku wykonania czynności, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1–3 rozporządzenia.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (63) KP.000517.2026, dotyczy: działki nr 3001, 3014, obręb Mszana.** Wnosi o przeznaczenie działek jako tereny pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.

Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Wyznaczone na działkach strefy gospodarcze są zgodne z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Działki zlokalizowane są w nim w terenach usług.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (66) KP.000543.2026, dotyczy obszaru: 241509\_2.0003.3916.** Wnosi o zwiększenie obszaru przeznaczonego pod zabudowę o około 400 m<sup>2</sup>. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Poszerzenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działce w przeważającej części występują użytki rolne klas I-III (RIIIb). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I –III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Część działki, poza terenem przeznaczonym pod zabudowę w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zlokalizowana jest w odległości większej niż 50 m od granicy pasa drogowego drogi publicznej.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (67) KP.000545.2026, dotyczy: działki nr 342, obręb Gogołowa.** Wnosi o przekwalifikowanie terenu z rolnego pod zabudowę. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Działka nie sąsiaduje bezpośrednio z terenami przeznaczonymi pod zabudowę oraz obszarami uzupełnienia zabudowy. Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych. Na części działki występują – teren zagrożony ruchami masowymi ziemi oraz użytki leśne. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu ogólnego określa się, uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi, grunty leśne (art. 13b pkt 3 lit. d i q).

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (69) KP.000547.2026, dotyczy: działki nr 999, obręb Gogołowa.** Wnosi o przeznaczenie części działki pod strefę SJ. Uwaga nieuwzględniona.  
Uzasadnienie: Działka nie sąsiaduje bezpośrednio z terenami przeznaczonymi pod zabudowę oraz obszarami uzupełnienia zabudowy. Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (70) KP.000556.2026, dotyczy: działki nr 930, obręb Gogołowa.** Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na rolną. Uwaga nieuwzględniona.  
Uzasadnienie: Strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną wyznaczono na działce na obszarze, dla którego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określono przeznaczenie umożliwiające realizację funkcji mieszkaniowej.

Pan Damian Parma poinformował, że właścicielem działki jest KOWR. W przypadku zmiany przeznaczenia działki mógłby wystąpić do gminy z roszczeniami w związku ze spadkiem wartości działki.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (71) KP.000557.2026, dotyczy: działki nr 944, 952, obręb Gogołowa.** Wnosi o zmianę przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową. Uwaga nieuwzględniona.  
Uzasadnienie: Działka nie sąsiaduje bezpośrednio z terenami przeznaczonymi pod zabudowę oraz obszarami uzupełnienia zabudowy. Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (72) KP.000559.2026, dotyczy: Działki nr 399/55 (569), 540/54 (567), 798/143 (1434), 842/126 (895), 843/126 (896), 844/126 (897) (obrub Mszana).** Wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej działek nr 567, 895, 896, 897.

Uzasadnienie: Poszerzenie bądź wyznaczenie stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granic obszarów uzupełnienia zabudowy na terenach działek doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych.

Projektant wskazał, że tym właścicielom została uwzględniona część wniosków, poza jedną lokalizacją trzech działek, które są w szczerym polu. Tam było chyba 9 działek wymienionych, większość została uwzględniona, przynajmniej częściowo.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (73) KP.000560.2026, dotyczy: działki nr 3479, obręb Połomia.** Wnosi o przeznaczenie działki na tereny budowlane (budynki usługowe i gospodarcze). Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Poszerzenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działce występują użytki rolne klas I-III (RIIIb). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I –III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Część działki, poza terenem przeznaczonym pod zabudowę w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zlokalizowana jest w odległości większej niż 50 m od granicy pasa drogowego drogi publicznej.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (74) KP.000561.2026, dotyczy: działki nr 3473, 3474, obręb Połomia.**

Wnosi o:

- 1) w zakresie działki nr 3473 – poszerzenie terenu budowlanego pod zabudowę;
- 2) w zakresie działki nr 3474 – przeznaczenie całości działki pod zabudowę (budynek mieszkalny + gospodarczy). Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Poszerzenie na działkach strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granic obszarów uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych. Na działkach występują – teren zagrożony ruchami masowymi ziemi oraz użytki leśne. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu ogólnego określa się, uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi, grunty leśne (art. 13b pkt 3 lit. d i q).

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (79) KP.000571.2026, dotyczy: ulica Zielona.** Wnosi o wprowadzenie w ramach ustaleń dla strefy wielofunkcyjnej zakazu lokalizowania składów kruszyw, baz transportowych i działalności związanej z obsługą pojazdów ciężarowych (powyżej 3,5 t). Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2758 ze zm.) określa profile funkcjonalne stref planistycznych, w tym strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną – podstawowe i dodatkowe. W każdej strefie planistycznej profil funkcjonalny obejmuje tereny określone w ramach profilu funkcjonalnego podstawowego oraz może obejmować tereny określone w ramach profilu funkcjonalnego dodatkowego, o których mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Profil funkcjonalny podstawowy dla strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną obejmuje: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

teren usług, teren komunikacji, teren zieleni urządzonej, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej.

W planie ogólnym określa się: strefy planistyczne, gminne standardy urbanistyczne oraz można określić: obszary uzupełnienia zabudowy, obszary zabudowy śródmiejskiej. Profil podstawowy i dodatkowy obejmuje tereny wskazane w tabeli oraz odpowiadające im tereny klas niższego poziomu, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Brak jest możliwości wprowadzenia wprost do projektu planu ogólnego dla strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną zakazu lokalizowania składów kruszyw, baz transportowych, działalności związanej z obsługą pojazdów ciężarowych (powyżej 3,5 t). Kwestie dotyczące gospodarowania odpadami powinny zostać uregulowane w planie miejscowym.

Projektant wyjaśnił, że na tym etapie nie sposób ustosunkować się pozytywnie do tej uwagi. A jeśli chodzi o gospodarowanie odpadami, to generalnie w planach ogólnych nie piszemy nic. Część tekstowa uzasadnienia nie ma żadnej mocy obowiązującej. Ona jest tylko uzasadnieniem do uchwały. Wojewoda publikując plan ogólny nie publikuje uzasadnienia. To jest tylko i wyłącznie dla organów, które opiniują i uzgadniają plan ogólny i dla państwa radnych, którzy podejmują uchwałę.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (80) KP.000577.2026, dotyczy obszaru: 241509\_2.0003.3775,**

**241509\_2.0002.5206, 241509\_2.0002.5054.** Wnosi o uwzględnienie

na wskazanych terenach jak najbardziej dopasowanych stref planistycznych z określonymi profilami podstawowymi i profilami dodatkowymi umożliwiającymi realizację zobowiązań wynikających z koncesji (poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Jas-Mos”).

Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej działki numer 5206.

Uzasadnienie: Dla przebiegu inwestorskiego linii kolejowej odc. Katowice – Ostrawa wyznaczono strefy otwarte 10SO, 60SO, 61SO, 62SO, 63SO, 64SO, 65SO, 66SO, 67SO, 68SO, 70SO. Strefy te zostały wyznaczone na podstawie przewidywanego terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, określone we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii kolejowej na odc. Katowice – granica państwa” (korekta wniosku złożona do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w dniu 29.11.2024 r.). Planowany do odwiercenia otwór Jas-Mos 1 o wskazanych współrzędnych zlokalizowany jest w strefie otwartej 63SO. Zgodnie z art. 120c ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1747 ze zm.) – w przypadku złożenia przez Inwestora wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dotyczącej Inwestycji Towarzyszącej, lub wydania takiej decyzji nie uchwała się planu ogólnego gminy, którego ustalenia są sprzeczne z lokalizacją inwestycji określoną we wniosku, w zakresie wariantu preferowanego przez inwestora, lub decyzji. Nie ma możliwości wyznaczenia we wskazanym miejscu strefy górnictwa SG.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (81) KP.000578.2026, dotyczy: działki nr 3716, obręb Połomia.** Wnosi o przekształcenie terenu z rolnego na teren do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na maksymalnie dużej powierzchni. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Poszerzenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych (terenów rolniczych), w tym do naruszenia wyznaczonej w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego linii terenów przeznaczonych pod zabudowę na sąsiednich działkach.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (82) KP.000579.2026, dotyczy: działki nr 3685, 3730, obręb Połomia.** Wnosi o przekształcenie terenów z rolnych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na maksymalnie dużych powierzchniach. Uwaga nieuwzględniona.

Wyznaczenie na działkach strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działkach występują użytki rolne klas I-III (RIIIb). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I –III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Działki zlokalizowane są w odległości większej niż 50 m od granicy pasa drogowego drogi publicznej.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (83) KP.000581.2026, dotyczy: działki nr 3823, obręb Mszana.** Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów zielonych (część działki) na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Wyznaczenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną poprzez rozszerzenie granic obszarów uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych. Na działce występuje osuwisko. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu ogólnego określa się, uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności znajdujące się na obszarze gminy tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi oraz tereny, na których występują te ruchy (art. 13b pkt 3 lit. d).

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

**Uwaga nr (85) KP.000591.2026, dotyczy: działki nr 393, 394 (obrub Gogołowa).** Wnosi o zmianę planowanej strefy dla części działek na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodziną (rozszerzenie strefy SJ do powierzchni 3900 m<sup>2</sup>). Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Poszerzenie na działkach strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy doprowadzi do rozprzestrzenienia się zabudowy w kierunku terenów otwartych (terenów rolniczych), w tym do naruszenia wyznaczonej w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego linii terenów przeznaczonych pod zabudowę na sąsiednich działkach.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Uwaga nr (90) KP.000600.2026, dotyczy obszaru: 241509\_2.0003.3896. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na cele budowlane. Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Poszerzenie na działce strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną poprzez rozszerzenie granicy obszaru uzupełnienia zabudowy jest niemożliwe. Na działce występują użytki rolne klas I-III (RIIIa). Przy wyznaczaniu obszaru uzupełnienia zabudowy obowiązują ograniczenia dotyczące użytków rolnych klas I –III poza granicami administracyjnymi miast, co wynika z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 maja 2024 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym gminy (§ 1 ust. 6). Część działki, poza terenem przeznaczonym pod zabudowę w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zlokalizowana jest w odległości większej niż 50 m od granicy pasa drogowego drogi publicznej.

Komisja Spraw Społecznych nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Komisja Budżetu i Infrastruktury nie wniosła o uwzględnienie uwagi.

Następnie projektant wskazał, że wpłynęły 4 uwagi po terminie. Uwaga nr 92 - tu chodzi o fotowoltaikę. Po pierwsze, mamy użytki rolne, leśne, gazociąg i przede wszystkim dolinę Mszanki. Na etapie opiniowania z Marszałkiem Województwa Śląskiego było to omawiane. Tam wprowadzaliśmy tereny zieleni i rekreacji i marszałek województwa śląskiego wypowiadał się negatywnie. Prowadziliśmy pewnego rodzaju, można powiedzieć negocjacje, ponieważ w części doliny mamy obowiązujący miejscowy plan, który przewidywał taką funkcję i dzięki temu udało się nam utrzymać to, co wynika z obowiązującego planu miejscowego. Więc rozwijanie fotowoltaiki, gdzie od południa mamy tereny zadrzewione, nie jest to do końca dobry pomysł.

Wskazano, że gmina na początku projektowania planu dopuszczała fotowoltaikę wszędzie na terenach otwartych, ale właśnie na etapie uzgodnień marszałek to zakwestionował i odmówił uzgodnienia, sugerując, żeby dopuszczać fotowoltaikę tylko w wyznaczonych terenach. Plan Ogólny jest dokumentem ogólnym, dlatego decyzję, gdzie ma być zlokalizowana fotowoltaika, pozostawiamy radnym na etapie przystępowania do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projektant dodał, że Gmina Mszana jest gminą wiejską, tu powinien być nadal obrany kierunek produkcji rolnej i należy być ostrożnym co do tego, żeby te tereny przeznaczać pod fotowoltaikę. Nie chodzi o taką fotowoltaikę, że ktoś sobie na dachu budynku mieszkalnego postawił. Chodzi o elektrownię słoneczną.

Kolejne uwagi również nie zostały uwzględnione, ze względu nie tylko na termin złożenia, ale przebieg gazociągu wysokiego ciśnienia, oderwanie od terenów zabudowy,

położenie w sąsiedztwie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi i ze względu na grunty chronione, rolnicze.

Radni zadawali pytania dotyczące działek, na które projektant odpowiadał. Na zakończenie Wójt podziękował za ogrom pracy projektantowi i pracownikom. Wyraził nadzieję, że uda się szczęśliwie i sprawnie przeprowadzić procedury i plan po ponownych konsultacjach zostanie przedstawiony radnym do uchwalenia.

## **Pkt. 8. Opiniowanie projektów uchwał**

Komisje omawiały i opiniowały projekty uchwał na najbliższą sesję Rady Gminy:

- *a/ w sprawie uchwalenia programu ośtonowego „Wzmacniany Senior” na rok 2026*

Projekt omówiła Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Mirela Ledwoń.

Po dyskusji prowadząca obrady poddała projekt do zaopiniowania.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 5 Radnych. Było 5 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

- *b/ w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu rozliczenia takich usług*

Projekt omówiła Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Mirela Ledwoń.

Po dyskusji prowadząca obrady poddała projekt do zaopiniowania.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 6 Radnych. Było 6 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Na wniosek radnych ogłoszono 5 minut przerwy. [przerwa w obradach w godz. 18:39 – 18:45].

Po wznowieniu obrad kontynuowano pkt 8. – opiniowanie projektów uchwał:

- *c/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2026 – 2031*

Projekt omówiła Skarbnik Gminy, Małgorzata Gąsior.

Po dyskusji prowadząca obrady poddała projekt do zaopiniowania.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 6 Radnych. Było 6 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

- *d/ w sprawie zmiany budżetu Gminy Mszana na 2026 rok*

Projekt omówiła Skarbnik Gminy, Małgorzata Gąsior.

Po dyskusji prowadząca obrady poddała projekt do zaopiniowania.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 6 Radnych. Było 6 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**  
Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

- *e/ w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres oznaczony do lat 3*

Projekt omówił Kierownik Referatu PI Pan Marek Małek.

Po dyskusji prowadząca obrady poddała projekt do zaopiniowania.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 6 Radnych. Było 6 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**  
Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

- *f/ w sprawie współdziałania i udzielenia Miastu Wodzisław Śląski dotacji celowej na pomoc finansową, na wykonanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla zadania inwestycyjnego "Budowa Drogi Głównej Południowej na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 935 w Rydułtowach do połączenia z ul. Wodzisławską w Mszanie"*

Projekt omówił Kierownik Referatu PI Pan Marek Małek.

Nie było pytań. Prowadząca obrady poddała projekt do zaopiniowania.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 6 Radnych. Było 6 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**  
Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Następnie prowadząca obrady poinformowała, że wpłynęło pismo o poddanie do procedowania Rady Gminy stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej. Po dyskusji wniesiono o pozytywne rozpatrzenie wniosku, poprzez wyrażenie przez Radę Gminy stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej.

Prowadząca obrady poddała do zaopiniowania projekt uchwały (stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 6 Radnych. Było 6 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**  
Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

### **Pkt. 9. Przyjęcie protokołów**

Protokół ze wspólnego posiedzenia KBil oraz KSS w dniu 20.01.2026 roku Radni otrzymali w materiałach.

Radny Piotr Gonsior wniósł, aby w protokole były dokładne wypowiedzi, żeby nie dostawał tylu wniosków o poprawki na pocztę elektroniczną.

Protokolant Mirosława Książek-Rduch odpowiedziała, że to ona wysyła protokół i nanosi poprawki, które do niej wpływają. Natomiast Pan Radny dąży do tego, żeby protokół był transkrypcją.

Radny Piotr Gonsior wskazał, że w protokole były pominięte wypowiedzi.

Pani Książek-Rduch odpowiedziała: tak, gdzie była polemika, gdzie mówiliście jeden przez drugiego. Protokolant ma możliwość streszczenia wypowiedzi albo ujęcia jej głównego sensu. Według tego, co jest w Statucie, w protokole mają być ujęte wnioski i głosowania. Cała reszta jest ogromem pracy dodanym.

Radny Piotr Gonsior odpowiedział: trzymajmy się Statutu, nie piszmy 40 stron. W statucie pisze, co ma być. Zróbmy tak, że możemy się tutaj swobodnie wypowiadać. Oczywiście w granicach kultury i dozwolonej krytyki, a w protokole piszmy to, co tam ma być.

Wójt Mirosław Szymanek wskazał, że wcześniej protokoły były zwięzłe. Z czasem pojawiało się coraz więcej poprawek i uwag, co prowadzi do tego, że trzeba poświęcać coraz więcej czasu na ich czytanie. Wskazał, że Pani Książek-Rduch ma wieloletnie doświadczenie, te protokoły zawsze były czytelne i zwięzłe i potrafi wyciągnąć sens i kwintesencję tego, co się chce powiedzieć.

Radny Marek Liśnikowski złożył wniosek, żeby na najbliższych komisjach zająć się sposobem protokołowania. Protokół w tej formie utrudnia pracę protokolantki i samych czytających.

Radny Piotr Gonsior zawniósł, aby obecne protokoły przyjąć z wszystkimi poprawkami, w wersji, w jakiej zostały przedstawione w materiałach.

Radny Marek Liśnikowski złożył wniosek, żeby przyjąć protokół w poprzedniej wersji, nie w formie transkrypcji.

Prowadząca obrady poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu w poprzedniej wersji - bez uwag wprowadzonych przed posiedzeniem.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 6 Radnych. Było 6 głosów „za”.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 6 Radnych. Było 5 głosów „za”, przy 1 „wstrzymującym się”. Radny Piotr Gonsior odmówił udziału w głosowaniu, wskazując, że nie wie, której wersji dotyczy głosowanie.

Protokół z posiedzenia KBiI w dniu 09.02.2026 roku Radni otrzymali w materiałach.

Prowadząca obrady poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu w poprzedniej wersji, która została wysłana z Biura Rady - bez uwag wprowadzonych przed posiedzeniem.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 6 Radnych. Było 5 głosów „za”, przy 1 „wstrzymującym się”. Radny Piotr Gonsior odmówił udziału w głosowaniu, wskazując, że nie wie, której wersji dotyczy głosowanie.

Następnie poddano pod głosowanie wniosek, aby na kolejnym posiedzeniu przedyskutować sposób sporządzania protokołów i przyjąć sposób sporządzania protokołów zgodnie z zapisami Statutu.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 6 Radnych. Było 6 głosów „za”.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”.

## **Pkt. 10. Sprawy bieżące**

W tym punkcie głos zabierali:

Radny Piotr Gonsior – w związku z nadwyżką w budżecie, czy nie należy zwiększyć finansowania na remonty dróg?

Skarbnik odpowiedziała - Ta nadwyżka budżetowa to nie są wolne środki, które możemy rozdysponować po wydatkach, bo ona idzie na rozchody, czyli na spłatę kredytów i pożyczek.

Radna Ilona Mura – o odstrzał dzików na naszym terenie, czy coś już wiadomo w tej sprawie?

Wójt odpowiedział, że ostatnio uczestniczył w dwóch spotkaniach. Gmina zwróciła się do starostwa o odstrzał redukcyjny. Powstał spór prawny, szukamy rozwiązania, w przepisach zarządzania kryzysowego pojawił się również zapis związany z ochroną ludności przed dzikimi zwierzętami. Rozpatrują to teraz prawnicy powiatu, jak i prawnicy poszczególnych gmin. Dzikie to jest bardzo trudny temat. Koła łowieckie prowadzą odstrzały, jest ich sporo, ale problem wciąż jest.

Radna Ilona Mura – w sprawie ustawienia znaku ograniczenia prędkości w terenie do 30 km/h lub montażu progu zwalniającego na ul. Mickiewicza od posesji 98 do 110. Tam już dwa razy była stłuczka, już jest nawet zniszczony płot od mieszkanek.

Wójt odpowiedział – musimy rozeznaczyć sytuację.

Radny Piotr Gonsior zwrócił uwagę, że tam próg zwalniający był, zniknął po remoncie. System pokazuje, że tam jest ograniczenie do 20 km/h. Tam próg powoduje tylko kłopot, samochody, które przejeżdżają, niewiele zwalniają, a był duży hałas po najejaniu. Należy powiadomić dzielnicowego, postawić patrol.

Radna Wioleta Szotek zapytała o stację benzynową w Gogołowej. Słyszała, że mieszkańcy zbierają podpisy pod petycją, aby stacja pozostała. Jakich są plany w stosunku do niej? Jak długo tam pozostanie?

Wójt odpowiedział, że słyszał o akcji zbierania podpisów. Zwrócił jednak uwagę, że gmina chce stworzyć centrum, coś pięknego dla mieszkańców i stacja benzynowa w takim stanie i w takim miejscu, blisko placów zabaw, niedaleko szkoły, nie jest dobrą lokalizacją. Nie po to też gmina kupowała tereny od kółka rolniczego, żeby uporządkować teren wokół, a stację pozostawić. Ci panowie nie zrealizowali obietnic modernizacji stacji, które mieli zrealizować 10 lat temu. Gmina aktualnie złożyła do sądu sprawę o roszczenia w stosunku do tej firmy. Chciałbym iść w takim kierunku, żeby jednak tą stację tam zlikwidować.

Radny Marek Liśnikowski zwrócił uwagę, że o pozostaniu stacji upominają się te osoby, którym się nie podobała nowa straż, nowy GOKiR.

Więcej spraw nie było.

#### **Pkt. 11.**

Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 19:35 Przewodnicząca Ilona Mura zamknęła łączone posiedzenie Komisji.

*Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury*

*/-/*

*Piotr Gonsior*

*Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych*

*/-/*

*Ilona Mura*

*Protokołowała: Mirosława Książek-Rduch*