

Protokół nr 8/2025
ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury oraz Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Mszana w dniu 15 października 2025 r.

Obrady rozpoczęto 15 października 2025 r. o godz. 14.30, a zakończono o godz. 18.35 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 9 z 9 członków Komisji Budżetu i Infrastruktury. Obrady Komisji były prawomocne. Obecni:

1. Gonsior Piotr - Przewodniczący Komisji
2. Antończyk Paulina - Członek Komisji
3. Berger Sebastian - Członek Komisji
4. Bura Roman - Członek Komisji
5. Kotula Marek - Członek Komisji
6. Kruczek Barbara - Członek Komisji
7. Liśnikowski Marek - Członek Komisji
8. Szotek Wioleta - Członek Komisji
9. Wita Alojzy – Członek Komisji.

Lista obecności radnych KBil stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu wzięło udział 7 z 7 członków Komisji Spraw Społecznych. Obrady Komisji były prawomocne. Obecni:

1. Mura Ilona - Przewodnicząca Komisji
2. Cieślik Marta - Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Bura Roman - Członek Komisji
4. Liśnikowski Marek - Członek Komisji
5. Rduch Krzysztof - Członek Komisji
6. Wawrzyczny Ewa - Członek Komisji
7. Wita Alojzy - Członek Komisji.

Lista obecności radnych KSS stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Posiedzenie odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Gminy Mszana. Wzięli w nim również udział: Wójt, Z-ca Wójta Gminy, Skarbnik, Sekretarz Gminy, kierownicy i pracownicy Urzędu Gminy, zaproszeni goście. Lista obecności gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pkt. 1 i 2. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Ilona Mura. Po sprawdzeniu list obecności stwierdziła, że obrady każdej z komisji są prawomocne. Następnie powitała radnych i gości.

Prowadząca przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Projekt programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2026 rok.
4. Strategia Rozwoju Gminy Mszana od 2026 roku.
5. Propozycje stawek podatkowych i opłat lokalnych na 2026 r.
6. Opiniowanie projektów uchwał będących przedmiotem obrad najbliższej sesji Rady Gminy. Omówienie zarządzeń wójta dotyczących zmian w budżecie.

7. Przyjęcie protokołów.
8. Sprawy bieżące.
9. Zakończenie posiedzenia.

Nie było uwag do porządku obrad.

Pkt. 3. Program Współpracy z OPP

Na posiedzenie zostali zaproszeni przedstawiciele stowarzyszeń, które w ubiegłym i bieżącym roku korzystają z dotacji gminy na realizację zadań publicznych.

Wśród gości byli:

- Pan Andrzej Pałka i Pan Wojciech Niemiec reprezentujący Caritas – Warsztaty Terapii Zajęciowej w Wodzisławiu Śl. i Ośrodek Wsparcia w Połomi
- Pan Dariusz Siwek reprezentujący LKK GOS Mszana
- Pan Adrian Orzechowski i Pan Łukasz Stachowski reprezentujący stowarzyszenie Enduro Mszana.

Projekt Programu Radni otrzymali w materiałach. Omówiła go insp. Monika Stroka. Poinformowała, że projekt został poddany konsultacjom. W trakcie konsultacji nie wpłynęły uwagi.

Głos zabierali:

Wójt Gminy Pan Mirosław Szymanek

Przekazał podziękowania członkom stowarzyszeń za ich działalność, która wpływa na pozytywny wizerunek gminy i przekazał gratulacje przedstawicielom Enduro Mszana, które było organizatorem zawodów sportowych na torze motocrossowym na pograniczu Mszany i Skrzyszowa - 5 edycja Extreme Cross Country. Podziękował za promocję, pochwalił wielki sukces organizacyjny i życzył dalszych sukcesów. Podziękował również klubowi kolarskiemu, zauważając, że kolarstwo to sport zaklasyfikowany do pewnej niszy. Zwrócił się do Pana Dariusza Siwka, jako trenera, który boryka się z problemami w tej niszy. Wspomniął, że obserwował osiągnięcia klubu, a pan Dariusz był laureatem na wydarzeniu Gminnego Ośrodka Kultury dedykowanym dżentelmenom realizującym pasje i rozwijającym gminę. Wójt podkreślił sukces kolarzki Julii Pośpiech: Mamy naprawdę bardzo dobrą kolarzkę, która prawdopodobnie jest w stanie powalczyć o największe trofea w kraju i nawet w rywalizacji międzynarodowej, więc to bardzo cieszy. Jest to duży wkład trenera i rodziców, którzy wspierają Julię."

Wyraził zadowolenie z mieszkańców, którzy realizują swoje pasje i dzięki nim samorząd jest dostrzegany.

Następnie przeszedł do tematu Caritas, który skupia się na pracy z osobami z niepełnosprawnością. Wyraził zadowolenie ze współpracy i korzystania przez mieszkańców z usług ośrodka dla osób niepełnosprawnych. Wspomniął o inwestycjach samorządu w obiekt Ośrodka Wsparcia, w tym pozyskaniu środków z Polskiego Ładu na odnowienie elewacji oraz uwzględnienie sygnalizowanych uwag dotyczących użytkowania. Zakończył podziękowaniami dla dyrektora i kierownika.

Pan Dariusz Siwek, Trener LKK GOS Mszana

Przedstawił podsumowanie działalności klubu w 2025 roku: nasi zawodnicy stawali 48 razy na podium różnych wyścigów w Polsce różnych.

Poinformował o osiągnięciach: 5 medali Mistrzostw Polski (1 złoty, 4 srebrne), 15 razy podium Pucharu Polski (9 zwycięstw), 4 medale Mistrzostw Śląska. Wspomniał o udziale w Tour de Pologne, gdzie zawodniczka klubu zajęła 3. miejsce w górskim etapie w Karpaczu. Podał, że Klub (liczący kilkunastu zawodników) uplasował się na 1104. miejscu spośród 4541 klubów sklasyfikowanych we wszystkich dyscyplinach w Polsce sportu młodzieżowego. Podał rankingi lokalne: Powiat Wodzisławski zajął 83. miejsce (na 375 powiatów), a Gmina Mszana uplasowała się na 436. miejscu z 1029 gmin w Polsce w sporcie młodzieżowym (punkty gminy pochodzą tylko z ich klubu). LKK GOS Mszana zajął 43. miejsce spośród 128 klubów kolarskich w Polsce. Podkreślił, że fundusze klubu (14 zawodników) nie pozwalają na zabezpieczenie zaplecza technicznego dla większej ilości sportowców. Poinformował, że w powiecie Mszana zajęła 3. miejsce w sporcie młodzieżowym, wyprzedzając Godów, Rydułtowy, Gorzyce, Markowice i Pszów, ustępując tylko Włodzisławowi Śląskiemu i Radlinowi. Trener szczegółowo omówił sukcesy Julii Pośpiech, która zajęła 231. miejsce wśród wszystkich zawodników i dyscyplin na 3681 sklasyfikowanych w Polsce. W kolarstwie punkty liczone są tylko z dwóch najlepszych występów. Julia zdobyła pięć medali MP (Mistrzyni Polski i cztery razy Wicemistrzyni Polski). Na szosowych MP do brązowego medalu zabrakło jej 15 cm. Julia Pośpiech jest w kadrze Polski, powołana na letnią olimpiadę europejską w Skopie (Macedonia), na którą powołano tylko trzy najlepsze zawodniczki z Polski. Poinformował, że Julia w sezonie 2026 będzie reprezentowała najlepszą grupę zawodową kobiet w Polsce, ponieważ klub LKK GOS Mszana nie jest w stanie jej utrzymać i zapewnić rozwoju adekwatnego do jej talentu. Otrzymała propozycje z około 10 klubów w Polsce, a nawet z zawodowej grupy z Holandii. Miesięczny koszt utrzymania w grupie holenderskiej to 1000 € plus wyżywienie i koszty przelotów. Klub nie jest w stanie zapewnić Julii warunków; roczny koszt utrzymania zawodniczki na tym poziomie (perspektywa Mistrzostw Europy, Świata, Olimpiady) wyniosłby około 70 000 zł na rok (sprzęt, zgrupowania, odżywki, stroje, starty zagraniczne). Podał, że Klub otrzymał w tym roku dotację w wysokości około 27 500 zł, a składki członkowskie to 100 zł miesięcznie od zawodnika. W tym roku klub wysłał około 30 różnych próśb o wsparcie i efektem tego było przelane 100 zł. Trener podał, że dokłada z własnych środków, ponieważ od połowy sezonu już brakuje pieniędzy na wyjazdy, na paliwo, na startowe, na odżywki. Finansowo powoli nie wyrabia. Opisał problem z lokum: Siedzibę mamy w piwnicy starej szkoły w Połomi, gdzie już się nie mieścimy. Rowery są na końcu. Muszę pół magazynku wypakować, wyciągnąć, zapakować z powrotem. Kolejna sprawa – panuje tam wilgoć, tak że po sezonie zimowym wiele rzeczy jest spleśniałych. Stwierdził, że wyniki klubu są bardzo dobre, biorąc pod uwagę warunki i finanse. Poprosił o rozważenie możliwości zwiększenia dotacji.

Radna Ilona Mura

W kwestii lokum: Na ostatnio komisji społecznej rozmawialiśmy na temat lokum. Będziemy rozpatrywać. Może jakieś miejsce się znajdzie.

Radny Alojzy Wita

Skomentował, że klub ma dużo sukcesów i może się uda zdobyć medal olimpijski. Zapytał o ubezpieczenia.

Pan Dariusz Siwek

Odpowiedział na pytanie o ubezpieczenia: Ubezpieczenia mamy z ludowych zespołów sportowych. Jesteśmy członkiem LZS-ów, gdzie opłacamy składkę.

Dodał, że zrezygnowano z OC dla zawodników, co spowodowało konieczność pokrycia kosztów przez rodziców w przypadku uszkodzenia auta przez zawodnika, i zapowiedział, że klub musi to opłacić w tym roku.

Podał przykład kosztów sprzętu: Rower dla Julii, z niższej półki wyścigowej, kosztował 11-12 tys. zł, plus koła za 3 tys. zł (wynegocjowane); normalny rower dla takiej zawodniczki kosztuje 25 tys. zł.

Opisał uciążliwości związane z treningami stacjonarnymi w piwnicy w okresie jesienno-zimowym, gdzie jest kotłownia.

Radny Alojzy Wita

Skomentował niesamowite zawody, które zorganizowało Enduro. Bardzo ciekawy sport. Podkreślił znaczenie innych sportów niż piłka nożna, choć jest byłym piłkarzem i działaczem sportowym piłki nożnej. Inne sporty też są ważne w naszej gminie.

Wyraził zadowolenie z działalności Caritas/WTZ: Tak jak wójt wspomniał, to bardzo ciekawa, interesująca praca i pożyteczna dla ludzi, chociaż bardzo małe wynagrodzenie, to co słyszałem. Budynek jest piękny.

Podziękował dyrektorom za organizację wycieczki na Górę Św. Anny i działania z osobami niepełnosprawnymi. Zakończył apelem o wsparcie finansowe dla ośrodków: jeśli ktoś ma jakieś firmy, znajomych, kto umie, to można zasilić te ośrodki obydwie - filię w Połomi i ośrodek WTZ w Wodzisławiu.

Pan Andrzej Pałka, Dyrektor WTZ

Podsumował, że współpraca z Gminą jest bardzo dobra: jak czasami opowiadam o współpracy z Mszaną, to wszyscy zazdroszczą. Dziękuję serdecznie za współpracę, naprawdę jest świetna i myślę, że bez problemu te wszystkie cele, które mamy, razem realizujemy.

Nie było więcej głosów.

Prowadząca obrady poddała do zaopiniowania projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Gminy Mszana z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2026 rok.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 9 Radnych. Było 8 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Prowadząca zamknęła ten punkt porządku obrad i ogłosiła krótką przerwę.

[Przerwa od godz. 14.55 do 15.05]

Po przerwie prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Pan Piotr Gonsior.

Pkt. 4. Strategia Gminy Mszana na lata 2026 – 2036

Projekt Strategii Radni otrzymali w materiałach w materiałach. Założenia dokumentu i przebieg dotychczasowych prac nad jego przygotowaniem przedstawili projektanci z Fundacji „Kreatywny Śląsk” – Pan Krzysztof Wrana i Pan Mariusz Raczek.

Ekspertiści szczegółowo wyjaśnili wielowątkowy proces tworzenia dokumentu, który obejmował analizy ilościowe, badania jakościowe oraz warsztaty z udziałem społeczności i pracowników urzędu. Podkreślali, że nowa strategia koncentruje się na kierunkach działań, a nie na szczegółowych projektach, aby zachować elastyczność i zgodność z obowiązującym

prawem. Omówili cztery główne cele strategiczne (jakość życia, gospodarka, zrównoważona przestrzeń i aktywna społeczność) oraz konieczność dostosowania lokalnego dokumentu do strategii na poziomie krajowym i regionalnym, uwzględniając wymogi formalne, takie jak konsultacje zewnętrzne i aspekt przestrzenny.

Pan Krzysztof Wrań przedstawił proces prac nad Strategią:

Prace obejmowały analizy ilościowe (oparte o dane GUS i dane gminne) oraz jakościowe, służące rozpoznaniu uwarunkowań rozwoju i potrzeb społeczności.

Metodologia i źródła danych:

- Badania ankietowe/sondazowe
- Warsztaty z menadżerami lokalnymi, pracownikami urzędu, instytucjami gminnymi oraz ze społecznością lokalną i organizacjami pozarządowymi (w tym z radnymi)
- Analiza dokumentów regionalnych i krajowych
- Analizy przestrzenne, ponieważ Strategia zawiera znaczący udział opracowań przestrzennych

Struktura i wymogi formalne:

- Struktura wynika z Ustawy o samorządzie gminnym
- Obowiązkowe części to: wnioski z diagnozy, kierunki rozwoju (wizja, cele strategiczne, cele operacyjne), monitorowanie i wdrażanie strategii (wskaźniki, narzędzia) oraz analiza funkcjonalno-przestrzenna
- Strategia zawiera jedynie wnioski z diagnozy, a nie rozbudowaną diagnozę ilościową, zgodnie z wymogami ustawowymi.

Kluczowe Potencjały i Cele:

Rozwój strategiczny opiera się na czterech złożonych potencjałach, które posłużyły do stworzenia zbioru celów strategicznych i operacyjnych:

- Cel 1: Jakość życia mieszkańców
- Cel 2: Dynamiczna i odpowiedzialna gospodarka lokalna (przeobrażanie, dostosowanie do procesów regionalnych)
- Cel 3: Zrównoważona przestrzeń, infrastruktura i odporność (na zjawiska ekstremalne, degradację środowiska; łączalność z otoczeniem)
- Cel 4: Aktywna i zaangażowana społeczność lokalna (kapitał społeczny, pielęgnowanie dziedzictwa, mechanizmy partycypacji).

Strategia rezygnuje ze szczegółowych projektów na rzecz kierunków działań (jest ich 46, po 10 - 14 na cel). To podejście czyni strategię bezpieczniejszą i bardziej elastyczną, ponieważ szczegółowe korekty projektów wymagałyby długotrwałej ścieżki aktualizacji opisanej w ustawie.

Zgodność z dokumentami nadrzędnymi: Gmina jest ujęta w czterech kluczowych kategoriach Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI) województwa śląskiego: gmina wymagająca wsparcia, gmina o potencjale przyrodniczym (niewielkim), gmina z problemami jakości powietrza i gmina w transformacji górniczej. Zapisy te muszą zostać przeniesione do strategii gminnej.

Dr Mariusz Raczek omówił kontekst krajowy, regionalny i procedury. Wskazał, że prace nad Strategią Gminy są prowadzone równolegle do prac na poziomie krajowym i regionalnym. Uwzględniono zarówno aktualnie obowiązującą Strategię na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR, Horyzont 2030), jak i projekt nowej strategii rządowej (2035). Podstawowa różnica w nowym projekcie krajowym to silne wybiecie się kwestii bezpieczeństwa jako trzeciego priorytetu (obok rozwoju społecznego i konkurencyjności), co znalazło odzwierciedlenie w Strategii Gminy (np. kwestie wody, suszy, obronności).

Procedura opiniowania i konsultacji zewnętrznych:

- Po dzisiejszym spotkaniu dokument musi przejść całą ścieżkę opiniowania i konsultacji zewnętrznych, trwających co najmniej 35 dni.
- Wymagane jest stanowisko Zarządu Województwa Śląskiego w zakresie zgodności z polityką przestrzenną województwa (w tym uwzględnienie aspektów OSI). Kategoria OSI, choć obligatoryjna do przeniesienia, stwarza gminie możliwości ubiegania się o środki i bycia lepiej ocenianą.
- Konsultacje są otwarte dla wszystkich, w tym dla mieszkańców, którzy już uczestniczyli w pracach wstępnych.
- Opiniowanie jest obowiązkowe dla gmin sąsiadujących, związków gmin oraz Wód Polskich (ze względu na ustawowy wymóg szczegółowego uwzględnienia kwestii suszy, zagrożenia powodziowego i ochrony wód).

Proponuje się odstąpienie od procedury Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko. Uzasadnieniem jest fakt, że Strategia nie zawiera konkretnych zadań realizacyjnych ani twardych inwestycji wskazanych lokalizacyjnie. Odstąpienie wymaga porozumienia z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.

Głos w dyskusji zabierali:

Wójt Mirosław Szymanek

Podziękował ekspertom za ogrom pracy i wiedzę, która jest niezbędna, gdyż samorząd lokalny nie dysponuje taką wiedzą, aby samodzielnie stworzyć strategię uwzględniającą wszystkie obligatoryjne zapisy. Strategia jest obowiązkowa do przyjęcia przed grudniem 2026 roku i daje możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych. Wójt podkreślił, że ogólna forma Strategii (kierunki, a nie projekty) jest korzystna ze względu na konieczność szybkiego dostosowywania się do zmieniających się wyzwań (np. demografia, infrastruktura, nowe cele związane z obronnością, praca zdalna). Stwierdził, że gmina nie może konkurować z miastami w zakresie kultury czy profesjonalnego sportu, ale może dawać bodziec do rozwoju.

Radny Sebastian Berger

Zapytał o dwie kwestie:

1. Jakie zadania ze starej Strategii zostały przeniesione do nowej?
2. W jakim stopniu obecna (stara) strategia została zrealizowana?

Dr Mariusz Raczek

Odpowiedział, że informacje o stopniu realizacji poprzedniej strategii znajdują się w corocznych Raportach o stanie gminy. W nowej Strategii widoczna jest kontynuacja, a nie rewolucja. Zapisy dotyczące jakości życia są kontynuowane. Zmieniają się akcenty: widoczny jest wzrost zainteresowania mieszkańców przedsiębiorczością oraz świadomość zmian demograficznych i potrzeba zapewnienia usług opiekuńczych w zasięgu bezpośrednim. Strategia musi brać pod uwagę zmiany generacyjne i oczekiwania oraz postawy młodych ludzi.

Wójt

Zwrócił uwagę na konieczność dostosowywania działań samorządu do zmiennych warunków, a należy wskazać, że zmiany zachodzą coraz szybciej: 10 lat temu kładliśmy nacisk na zwiększanie miejsc w przedszkolach, bo takie było zapotrzebowanie społeczne. Dziś dochodzi do tego, że uruchamiamy mniej oddziałów z powodu małej liczby dzieci w wieku przedszkolnym. Teraz bardziej oczekiwany jest żłobek dla młodszych dzieci. Podobnie 10 lat

temu była inna sytuacja na rynku pracy, większe bezrobocie, nasi mieszkańcy jeździli do pracy do Czech. Teraz jest więcej miejsc pracy w regionie. Wojna w Ukrainie sprawiła, że obecnie większy nacisk kładzie się na bezpieczeństwo, obronę, czego parę lat temu nie było. Życie wokół nas się zmienia. Dlatego Strategia musi się dostosowywać do warunków, bo cele zmieniają się w zależności od potrzeb.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań, Prowadzący zamknął ten punkt obrad i ogłosił 15 minut przerwy.

[Przerwa od godz. 15:45 do 16.00]

Obrady wznowiono od punktu 5.

Pkt. 5. Propozycje stawek podatkowych i opłat lokalnych

Materiały porównawcze, przygotowane przez Skarbnika Gminy, Radni otrzymali w materiałach.

*** Podatki od nieruchomości ***

Skarbnik Małgorzata Gąsior poinformowała, że maksymalne stawki podatkowe, opublikowane w Monitorze Polskim 1 sierpnia, wzrosły o 4,5% w stosunku do poprzedniego roku. Przedstawiła porównanie ze stawkami w innych ościennych gminach, wskazując, że większość z nich (Świerklany, Godów, Pszów, Marklowice) proponuje wzrost o 4,5%, a Lubomia o 5%. Co do Gorzyc – brak danych.

Pani Skarbnik zauważyła, że nawet z podwyżką 4,5% proponowane stawki w gminie Mszana będą wszędzie mniejsze niż aktualne stawki bez podwyżek w ościennych gminach. Jako przykład podała: budynki mieszkalne - gmina proponuje 1,11 zł (z podwyżką), podczas gdy inne gminy mają wyższe stawki (oprócz Świerklan); budynki pod działalnością: gmina proponuje 28 zł (z podwyżką), a w innych gminach jest to wszędzie ponad 30 zł.

Podała, że przychody z tytułu podwyżki 4,5% wyniosą:

- Osoby fizyczne: wzrost o 127.258 zł
- Osoby prawne: wzrost o 160.861 zł.

Całość (suma): 287 000 zł.

Pan Wójt poparł propozycję, argumentując, że wzrost o 4,5% określony przez ministerstwo nie jest wysoki. Stwierdził, że gmina utrzyma pozycję jednej z gmin z najniższymi podatkami w regionie, może poza kilkoma pozycjami. Podkreślił, że usługi i koszty (prąd, gaz, komunikacja) idą do góry, a potrzeby gminy rosną, co uzasadnia zastosowanie wzrostu inflacyjnego.

W dyskusji głos zabierali:

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Piotr Gonsior

Zadał pytanie, jak Marklowice to robią, że dzielą podatek ze względu na ilość metrów?

Skarbnik Małgorzata Gąsior

Odpowiedziała, że w Marklowicach od wielu lat jest niższa stawka z działalności do 350 metrów kwadratowych, a powyżej 350 metrów jest wyższa stawka. Trudno powiedzieć, jak te uchwały przechodzą w nadzorcę. Dawno temu również w Mszanie była podobna propozycja, ale po wysłaniu projektu do UOKiK nie uzyskano pozytywnej opinii.

Radny Sebastian Berger

Zapytał, na jakim etapie jest modernizacja ewidencji gruntów i budynków? Ile procent nieruchomości ma naliczone podatki według tej modernizacji? Wskazał, że po modernizacji większość mieszkańców już ma do zapłaty wyższy podatek, nawet bez zmiany stawek. A przyszłość dla naszego regionu nie rysuje się w różowych kolorach.

Pani Skarbnik

Odpowiedziała, że wykonano około 3000 kont z 3250. Pozostało ok. 250 kont podatkowych. Większość zmian jest już zrobionych i podstawa opodatkowania, która została zaprezentowana, jest już uwzględniona po modernizacji.

Skarbnik podkreśliła, że gmina jest ostatnią w powiecie, która przeprowadzała modernizację (inne gminy miały to 5-7 lat temu), co było korzystne dla mieszkańców, ponieważ nowe podstawy są naliczane tylko od kwietnia 2023, nie wcześniej. Niektórzy mieszkańcy nie mieli w ogóle zgłoszonego domu i wiele lat byli bez podatku.

Sekretarz Gminy Joanna Szymańska

Wskazała na różne przyczyny zwiększenia podstawy opodatkowania. Wzrost podatku mógł być spowodowany przeklasyfikowaniem gruntu, ale mógł również wynikać z faktu, że podatnik wcześniej nie zgłosił budynku czy działki do opodatkowania, a po pomiarach geodezyjnych to wyszło.

Radny Sebastian Berger

Zwrócił uwagę, że ktoś zadbał o teren wokół swojego domu, urządził go, poprawił wygląd i został opodatkowany dodatkowo, nawet nie będąc tego świadomy. Spotkała go niejako kara, że poprawił wygląd otoczenia. Radny wskazał, że w latach 2020 czy 2021 nie było podwyżek podatku. Stwierdził, że nie należy na przyszły rok podnosić w ogólne kwoty podatku w związku ze zwiększeniem podstawy opodatkowania.

Wójt

Stwierdził, że nie zgadza się ze stanowiskiem Radnego. Wskazał, że jeśli chcemy się rozwijać, jeśli ministerstwo wskazuje wzrost, należy go zastosować. To nie jest duży wzrost. A potrzeby ciągle są. Nic nie tanieje, usługi dla mieszkańców, utrzymanie obiektów, komunikacja – wszystko idzie do góry. Wszyscy dbają o posesje, wszyscy płacą podatki, wójt również. Podatek jest obowiązkiem, który ciąży na każdym obywatelu. Z tych środków są realizowane zadania gminy. Te podwyżki nie będą wielką sumą, zostaną szybko spożytkowane na bieżące wydatki.

Radny Marek Liśnikowski, Przewodniczący RG

Potwierdził, że trzeba dbać o budżet domowy, ale trzeba również dbać o budżet gminy.

Skarbnik

Zwróciła uwagę, że na poprzednich komisjach radni wnioskowali o dodatkowe inwestycje i zadania. Na to wszystko potrzebne są środki finansowe. Od nowego roku będą podwyżki, bo wzrasta minimalne wynagrodzenie. Energia, gaz, koszty przeglądów – wszystko idzie w górę. Firmy również mają pracowników, również będą mieć większe wydatki na płace, więc faktury będą wyższe. Tak samo dzieje się w budżetach domowych. Dlatego Gmina musi się starać o wyższe dochody. Gmina ma dochód z udziału w podatkach PIT i CIT oraz podatkach lokalnych. Dotacje są przyznawane na zadania zlecone, rządowe. Skarbnik zadała pytanie – skąd wziąć środki na dodatkowe zadania, o które Państwo wnioskujecie: o lepsze drogi, oświetlenia, inwestycje? Żebyśmy się rozwijali, musimy zadbać o wpływy. W każdym mieście, w każdej gminie to jest realizowane. Gdyby nie było inflacji, byłyby wydatki na stałym poziomie. Ale tak nie jest.

Przewodniczący Komisji Piotr Gonsior

Podał, że inflacja prawdopodobnie na 50% według danych GUS wyniesie 4,1 - 5,7 %.

Radny Alojzy Wita

Stwierdził, że mieszkańcy już teraz ponieśli wzrost obciążeń w związku z modernizacją (przeklasyfikowaniem gruntów), nawet bez podnoszenia stawek. Wzrost o kolejne 4,5% będzie dla mieszkańców trudny. Zwrócił uwagę na problem gruntów, przez które przebiegają sieci (rurociągi, średnie napięcie), które są klasyfikowane jako budowlane, choć nie można na nich budować, a mieszkańcy muszą płacić od nich wysoki podatek.

Zapowiedział powstanie komitetu społecznego w tej sprawie, który będzie się zajmował sprawą odszkodowań: To nie jest wina urzędu, że geodeci zrobili takie obmiary i klasyfikacje. Masa mieszkańców jest tak pokrzywdzonych przez te firmy, co robiły pomiary geodezyjne. Te firmy to są spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Ja już byłem w starostwie w tej sprawie. Sprawa nie jest do końca załatwiona, więc nie będę mówił, ale dlaczego mają ludzie płacić za teren budowlany tam, gdzie nigdy budowa nie powstanie, bo w gruncie bieżą rury 1000 milimetrów, gaz Fi300 albo przewody 20 000 Volt, rurociągi. Wskazał, aby urząd wystąpił do tych firm, niech one zapłacą tę różnicę. Dodał, że nie twierdzi, że to urząd chce wyłudzić środki od mieszkańców, pewnie to jest jakiś przepis i mieszkańcy są ofiarami. Zapytał, czy jest prawidłowo pobierany podatek?

Skarbnik

Wyjaśniła, że Gmina nalicza podatek na podstawie ewidencji gruntów sporządzonej przez Starostwo Powiatowe. Starostwo podpisywało umowy z geodetami, a następnie przesłało dane z modernizacji do Urzędu Gminy. Urząd ma obowiązek działać na tych dokumentach. Były wyłożone mapy i mieszkańcy mogli wnosić uwagi i ewentualnie się odwoływać, co część mieszkańców robiła. U niektórych zostało to uwzględnione.

Z-ca Wójta Błażej Tatarczyk

Osoby, którym nie uwzględniono uwag, były informowane w starostwie, że mogą skorzystać z usług klasyfikatora, który może przeprowadzić analizę gruntu i mógłby zmienić klasyfikację gruntu (np. wyłączyć działkę z formy budowlanej).

Doszło do dyskusji na temat tego, jak mieszkańcy byli informowani o możliwości składania uwag.

Wypowiedź Radnego A. Wity – niezrozumiała.

Przewodniczący Komisji Piotr Gonsior

Sprecyzował, o co chodzi Radnemu A. Wita: ktoś ma działkę zaliczoną jako budowlaną, ze względu na infrastrukturę nie może tam budować, a płaci podatek za teren budowlany.

Zapytał, kogo to dotyczy?

Odpowiedź z sali: Pana Radnego.

Radny Alojzy Wita

W emocjonalnej wypowiedzi wskazał, że problem ten dotyczy wszystkich mieszkańców, przez których posesje te rury przebiegają. Jakim prawem mają płacić, jak jeszcze geodeci powiększyli im tereny budowlane?

Zapytał: czy gmina nie obawia się, że będzie zwracać te podatki? To jest bardzo dużo metrów kwadratowych. Na pewno jest jakiś przepis prawny, że na takich mediach nie wolno naliczać podatku za teren budowlany, bo i tak tam nikt domu nie wybuduje. Urząd nieprawnie pobiera za te grunty podatek.

Pani Sekretarz

Przyznała, że na takich mediach domu się nie wybuduje. Nie jest natomiast prawdą, co mówi Radny, że Gmina nieprawnie pobiera za te grunty podatek. Gmina nalicza podatek na

podstawie ewidencji gruntów, która jest sporządzana przez Starostwo Powiatowe. Jeśli otrzymuje taką ewidencję, to na jej podstawie nalicza podatek.

Sekretarz dodała: Jeśli na Pana działce zrobili taką, a nie inną kategorię gruntów, ja Panu współczuję. Ma Pan rację, że jest Pan rozgoryczony, ale czy jak była robiona ta ewidencja gruntów i wyłożenie w Starostwie, to czy Pan zgłaszał swoje uwagi w Starostwie?

Radny Alojzy Wita

Wskazał, że nie chodzi tylko o niego. Odpowiedział, że nie zgłaszał żadnych uwag.

Z-ca Wójta i Skarbnik

Podali, że ogłoszenie Starosty Wodzisławskiego o modernizacji ewidencji gruntów i budynków było publicznie podane od 8 lutego 2022 roku na stronie internetowej, w kościołach, przez sołtysów, na zebraniach, w Wieściach Gminnych, a także do każdej deklaracji podatkowej były dopinane przez urząd informacje o modernizacji. Do obowiązku mieszkańca należało sprawdzić, jak został zaklasyfikowany jego teren.

W dalszej dyskusji zwracano uwagę, że mieszkańcy mieli możliwość wnoszenia uwag i odwołań w Starostwie lub skorzystania z usług klasyfikatora, który mógłby zmienić klasyfikację gruntu (np. wyłączyć działkę z formy budowlanej).

Przewodniczący Komisji Piotr Gonsior

Wskazał, że nadal jest możliwość zmiany klasyfikacji gruntów, jeśli ktoś się nie zgadza z tym, co wpisało Starostwo. Trzeba wynająć klasyfikatora. Furtka więc istnieje i ta dyskusja jest zbędna. Urząd Gminy dostał wytyczne ze starostwa, na tej podstawie naliczył podatki. To gdzie tu jest winny Urząd Gminy?

Przewodniczący zwrócił się do Radnego A. Wity: Jeśli zna Pan mieszkańców, którzy mają takie problemy, to należałoby im podpowiedzieć, że jeśli się nie zgadzają z zapisami ewidencji, mają możliwość uratować swoją sytuację.

Pytano również o metody pomiarów geodetów w trakcie prowadzenia modernizacji.

Radny Alojzy Wita

Skarżył się, że geodeci wchodzili na teren posesji bez zgody właścicieli, gdy ich nie było w domu, powiększali tereny budowlane, zaokrąglając do nich to, co wcześniej nie było budowlanką.

Skarbnik

Przyznała, że kiedyś tak zwana „betka” była tylko pod domem. Teraz geodeci widząc, że ktoś ma na działce kostkę brukową, nasadzenia krzewów, uznali, że to wszystko jest teren budowlany. Takie są przepisy, takie geodeci mieli wytyczne.

Radny Alojzy Wita

Stwierdził, że można było takim sytuacjom zapobiec. Dodał, że będzie firma, która będzie te sprawy wyciągała, dostanie 30% z tego czy nawet połowę, gdy wygra. A ludzie pójdą na to. Radny wskazał, że oczekuje, że Urząd będzie pomagał poszkodowanym mieszkańcom w tych sprawach.

Radna Ilona Mura

Wskazała, że we wszystkich gminach modernizacja ewidencji przebiegała podobnie, nasza gmina nie była tu wyjątkiem. Wszędzie były podobne uwagi.

Wójt

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego A. Wity podał, że Urząd pomagał mieszkańcom jak tylko mógł w trakcie procesu modernizacji i później, pracownicy szukali najbardziej

korzystnych rozwiązań i informowali o możliwościach, jakie mogą podjąć mieszkańcy, jeśli nie zgadzają się z decyzjami z ewidencji.

Radny Alojzy Wita

Próbował wymóc potwierdzenie, że urząd pomoże w załatwianiu spraw, jeśli powstanie Komitet.

Z-ca Wójta i Skarbnik

Zaznaczyli, że Urząd pomaga cały czas zgłaszającym się mieszkańcom w takim zakresie, w jakim może.

Skarbnik dodała: jako Gmina nie zmienimy danych z ewidencji gruntów starosty. Nie mamy takich kompetencji.

Radny Piotr Kuczera

Zadał pytanie, czy w informacji przekazanej przez Starostwo do Urzędu Gminy, że po posesjach będą chodzić geodeci, było wyszczególnione, że mieszkaniec musi być w domu? Na jakiej podstawie geodeci wchodzili na teren prywatny? Takie rzeczy się działy.

Wójt

Odpowiedział: nie było to podane w piśmie ze Starostwa. Jeśli mieszkańcy dzwonili, to informowaliśmy, że nie może być sytuacji, że ktoś chodzi po ich posesji bez ich zgody.

Radny Piotr Kuczera

Stwierdził, że geodeci „odwalali samowolkę”. Gdyby robili to w obecności mieszkańców, mieszkaniec miałby możliwość na każdy pomiar zareagować, wyjaśnić, wskazać, że pod ziemią biegają rury itd. Nie było takiej możliwości, bo geodeci często wchodzili pod nieobecność właścicieli. I teraz są niesnaski, których nie powinno być, gdyby obmiary były wykonywane w obecności właścicieli. Co do skorygowania – oczywiście jest możliwość, ale mieszkaniec musi sobie za to zapłacić.

Radny Sebastian Berger

Wskazał, że nie każdy mieszkaniec umie się odnaleźć w treści pism urzędowych. Dodał: mogliśmy zrobić więcej, grubymi literami w Wieściach napisać, że może to skutkować wzrostem podatku. Również mi umknęła ta informacja, choć przeglądałem nowinki.

Wójt i Skarbnik

Ponownie podkreślili, że były informacje w Wieściach, były prosto przekazywane informacje dodawane do decyzji podatkowych i mieszkańcy byli szeroko informowani. A najlepiej świadczyć o tym fakt, że w Starostwie były kolejki chętnych do zapoznania się z operatem.

Przewodniczący Komisji Piotr Gonsior

Kończąc dyskusję zwrócił uwagę, że tematem posiedzenia nie jest modernizacja ewidencji gruntów, ale podatki na przyszły rok. Co do ewidencji ponownie wskazał, że jeśli ktoś się nie zgadza z przypisaną klasyfikacją, a nie zgłosił uwag w Starostwie w przepisowym terminie 30 dni, może wynająć klasyfikatora. Zwrócił też uwagę, że u niektórych mieszkańców wzrost podatku nastąpił dlatego, że we wcześniejszych deklaracjach nie wykazano precyzyjnie metrażu. Sprawiedliwie i równo płacić muszą wszyscy, jesteśmy wszyscy równi wobec prawa.

Radna Ewa Wawrzyczny

Zadała pytanie, czy były przypadki, że odwołanie mieszkańca w Starostwie przyniosło efekt?

Przewodniczący Komisji Piotr Gonsior

Odpowiedział: Były, znam przypadek.

Wynikła dyskusja, jak robić obmiary budynków mieszkalnych do podatku.

Radny Alojzy Wita

Wskazał, aby w Wieściach Gminnych opisać, jak należy robić obmiary, bo setki mieszkańców mierzą po zewnątrz i podają większą powierzchnię.

Skarbnik

Odpowiedziała Radnemu A. Wita: gdy ci mieszkańcy przychodzą do Urzędu, to mówimy, jak wykonać prawidłowe pomiary. Do podatku bierze się powierzchnię użytkową.

Z-ca Wójta

Podkreślił, że mieszkańcy są informowani za każdym razem, gdy przychodzą w sprawie deklaracji podatkowych. Gmina nie ma kompetencji do zmiany danych w ewidencji gruntów. Gmina pomagała mieszkańcom, tłumacząc możliwości działania prawnego.

Radny Piotr Kuczera

Zapytał, jaki współczynnik przyjmował geodeta, który robił obmiary domu na zewnątrz, nie wiedząc, jakiej grubości jest mur, czy i ile jest styropianu?

Skarbnik

Wyjaśniła, że w trakcie prac modernizacyjnych geodeci nanosili obrys zewnętrzny budynku, ponieważ często wykonywali pomiary z dronów. Każdy podatnik musiał przyjść do urzędu, podpisać informację i każdy otrzymywał informację, aby skorygował sobie metraż do powierzchni użytkowej, odliczając m.in. mury, skosy, piwnice. Nigdy nie były przepisywane wymiary ze starostwa jeśli chodzi o budynki mieszkalne.

Radny Piotr Kuczera

Wyraził zdziwienie, że geodeci przeprowadzili obmiary, a każdy mieszkaniec musiał jeszcze jechać do urzędu je korygować.

Skarbnik

Poinformowała, że każdy podatnik musiał podpisać nową informację, więc wizyta w urzędzie była konieczna. W Urzędzie było ponad 3000 podatników i każdy podpisał nową informację podatkową.

Skarbnik przypomniała również, że każdy, kto rozbudowuje budynek, ma obowiązek w ciągu 14 dni zgłosić w Urzędzie Gminy, że powierzchnia jego domu się zwiększyła. Niestety mieszkańcy to nieraz ignorują.

Prowadzący obrady zakończył dyskusję w temacie podatków od nieruchomości od osób fizycznych i przeszedł do osób prawnych.

Skarbnik poinformowała, że z podatków od osób prawnych w tym roku jest 5.899.241 zł. Po podwyżce 4,5% byłoby 160.861 zł więcej.

Głos zabierali:

Radny Piotr Kuczera

Podniósł kwestię uczciwości w deklarowaniu wartości budowli (opodatkowanych 2% dla osób prawnych i fizycznych). Nie wiadomo, czy przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą zawsze wypełniają obowiązek zgłoszenia, że wartość budowli się zwiększyła. Jeśli pojawia się nowy lokal, piękny kuty płot, parkingi – czy gmina szacuje tę wartość, że się zwiększyła? Czy polega na oświadczeniach podatników?

Pani Skarbnik

Najpierw zwróciła uwagę, że dochód w tym podatku nie tylko może wzrosnąć, ale też zmniejszyć się. Np. Jastrzębska Spółka Węglowa przekazuje bardzo dużo budowli do SRK, likwiduje dużo środków trwałych. Z tego gmina ma mniejszy podatek od budowli. Spółka robi korektę deklaracji w ciągu roku.

W sprawie szacowania wartości budowli Skarbnik poinformowała, że jest to oświadczenie podatnika.

Z-ca Wójta dodał, że podatnik podaje tę wartość na podstawie swoich ksiąg rachunkowych.
Radny Piotr Kuczera

Powiedział: mogę domniemywać, że stojący obok gminy sklep, po modernizacji swojego podwórka, wnosi do urzędu konkretne opłaty.

Radny podał, że zostało tam zainwestowane milion czy 1,5 miliona, to 30.000 przedsiębiorca powinien wpłacić do budżetu. Tak wynika z prostego rachunku. Powiedział: Urząd Gminy wie dokładnie, ile tam zostało zainwestowane, więc należy przeliczyć 2% od tej wartości.

Skarbnik

Odpowiedziała: ten przedsiębiorca złożył korektę deklaracji. Od zadeklarowanej wartości budowli naliczane jest 2% podatku.

Dodała, że jeśli jakiś przedsiębiorca przychodzi z oświadczeniem, w którym określona jest wartość np. ogrodzenia, to Gmina nie ma podstaw, żeby to podważać. Oświadczenie jest składane pod odpowiedzialnością karną. Podatnik podaje wartość środka trwałego.

Przewodniczący Komisji Piotr Gonsior

Zwrócił uwagę, że Gmina polega na uczciwości osoby deklarującej. Żaden instrument prawny tego nie weryfikuje.

Skarbnik

Poinformowała, że organ może przeprowadzać kontrole u podatnika, jeśli widzi nieprawidłowość. To się zdarzało. Kilka lat temu była kontrola pracownika z urzędu. To jest wyrwykowa kontrola, nie ma możliwości sprawdzić każdego podatnika. Poza tym w sprawach spornych potrzebny byłby rzeczoznawca.

Z-ca Wójta

Zwrócił uwagę, że firmom nie opłaca się zaniżać wartości środków trwałych, bo wliczają to sobie w koszty.

W dalszej dyskusji wynikły pytania, gdzie są wyższe przychody z tego tytułu. Radny S. Berger zauważył, że są – wartość budowli wzrosła o około 2,5 miliona zł rok do roku.

Radny Piotr Kuczera

Zadał pytanie o garaże wolnostojące – jak jest ściągana opłata za garaże wolnostojące?

Skarbnik

Odpowiedziała Radnemu, że podatek jest naliczany za garaże, które są trwale związane z gruntem. Wskazała, że podatki w tej kategorii w gminie Mszana są niższe od większości gmin sąsiednich. Za garaże wolnostojące stawka wynosi 7,40 zł, w sąsiednich gminach od 8 do 11 zł. Gdyby podwyższyć w Gminie Mszana stawkę za garaże wolnostojące z 7,40 zł do 9 zł, dla budżetu w przyszłym roku byłby to wzrost o 74.000 zł. Przy podwyżce o 4,5% stawki 7 zł będzie to wzrost o 15.000 zł.

Skarbnik wskazała, że podobnie jest w przypadku podatku za budynki z działalnością gospodarczą – mamy w gminie stawkę 26,82 zł, a okoliczne gminy – ponad 30 zł. Gdyby w przyszłym roku zastosować stawkę 30 zł, wpływ do budżetu byłby wyższy o 62.000 zł. Przy proponowanym wzroście o 4,5% stawka wyniesie 28,03 zł, co da wzrost w budżecie o 23.000 zł. Warto więc zauważyć, że inne gminy mają wyższe wpływy z podatków, więcej dochodów w budżecie, więc mogą inwestować. Przy podniesieniu stawki o 1 zł pojedynczy mieszkaniec będzie miał niewielki wzrost, natomiast od wszystkich mieszkańców wpływ do budżetu będzie znaczny.

Radny Piotr Kuczera

Zadał pytanie, czy do garaży w budynku mieszkalnym można zastosować stawkę jak do garaży wolnostojących?

Skarbnik

Odpowiedziała Radnemu – nie. Tak reguluje ustawa. Taki garaż jest traktowany jak część budynku mieszkalnego.

Radna Ewa Wawrzyczny

Potwierdziła, że zna sytuację, iż niektórzy mieszkańcy nie mieli zgłoszonych do opodatkowania budynków gospodarczych czy garaży, stodół i teraz muszą dużo zapłacić. Wskazała: był to dla nich szok. Czy nie można by w tych podatkach trochę zmniejszyć, żeby tych mieszkańców dodatkowo nie obciążać? Jesteśmy wsią, mieszkańcy, którzy mają pole, potrzebują budynków gospodarczych czy stodół.

Przewodniczący Komisji Piotr Gonsior

Wskazał, że jedni płacą uczciwie, a inni nie – dlaczego nie ma instrumentów kontroli?

W dalszej dyskusji zwrócono uwagę, że brak zgłoszenia budynku do opodatkowania był nieuczciwością, a obniżenie podatku byłoby jeszcze dodatkowym prezentem dla tych osób, które przez lata nie płaciły. Wynikła dyskusja na temat stodół, konieczności ich burzenia, jeśli nie chce się za nie płacić podatku, a także kosztów, jakich wymaga rozbiórka.

Wójt

Podsumowując temat podatków przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisji Budżetu Radni złożyli kilkadziesiąt wniosków i w głosowaniu wszyscy byli za ich przyjęciem. Wskazał, że dyskusja nad wysokością podatków daje realną możliwość Radnym, aby podjąć takie decyzje, które będą skutkować wpływami do budżetu niezbędnymi, by przynajmniej część tych wniosków można było zrealizować. To okazja, aby nie odstawać od innych. Inne gminy pójdą raczej w kierunku wzrostów, a i tak mają lepszą sytuację od naszej gminy, gdzie większość podatków jest niższa.

Zadał pytanie: Jak mamy realizować wnioski mieszkańców, nie mając pieniędzy? Z jednej strony chcemy być dobrzy, bo to fajnie wygląda: ja radny głosowałem przeciwko podwyżce podatków, to Wójt jest zły, bo chce podnieść podatki. Ale to do Wójta przychodzą mieszkańcy z kolejnymi wnioskami. Ledwo powstała droga na ulicy Folwark, już jest pismo mieszkańców o budowę tam progę zwalniającą. Dlatego Radni też są odpowiedzialni za budżet i powinni tłumaczyć mieszkańcom, że trzeba zwiększać podatki, jeśli mają być realizowane zadania. Jeśli chcemy się rozwijać, musimy mieć pieniądze.

Przewodniczący Komisji Piotr Gonsior

Wskazał, że generalnie jest przeciw podnoszeniu podatków, ale wzrost o stopień inflacji to jest wyrównanie szans. Przypomniał, że Komisja złożyła wnioski do budżetu na kwotę 3.670.000 zł. Jest sprzecznością sytuacja, że zmniejszamy podatki, a wniosków jest coraz więcej. To nie jest uczciwe. Wzrost o wysokość inflacji jest do zaakceptowania.

W dalszej dyskusji przypomniano, że były sytuacje w sąsiednich miastach, gdzie po kilku latach bez podwyżek, nastąpiły znaczne podwyżki stawek podatkowych. Wskazywano, że nie należy odstawać ze stawkami od innych gmin, bo blokuje się własny rozwój.

Zwrócono też uwagę na kwestię braku opodatkowania działek drogowych (DR). W dyskusji wskazano, że gdyby działki pod drogami były opodatkowane, mieszkańcy chcieliby je chętniej przekazywać na rzecz gminy. Temat ma zostać podniesiony w przyszłym roku.

*** Podatki od środków transportu ***

Głos w dyskusji zabierali:

Radna Barbara Kruczek

Wskazała, że w jej opinii podatki te są wysokie w porównaniu z innymi gminami.

Pani Skarbnik

Poinformowała, że liczba samochodów transportowych w gminie spada – ze 114 do 75, z powodu sprzedaży, likwidacji działalności lub przeniesienia rejestracji. Z tego powodu prognozowany wpływ jest niższy. Całkowita kwota wpływu będzie na poziomie 142.280 zł. Dodała, że Miasto Wodzisław w tym roku maksymalnie obniżyło stawki od środków transportu. Podobne ruchy czyniła gmina Krzyżanowice.

Omówiono stawki i różnice pomiędzy gminami i możliwości przyciągnięcia firm leasingowych. Zwrócono uwagę, że Gmina Mszana ma wysokie stawki w pierwszej kategorii, gdzie obecnie nie ma zgłoszonych samochodów. Zaproponowano, aby je obniżyć w celu próby przyciągnięcia nowych podatników.

Radna Barbara Kruczek

Wskazała, że może płacić podatki, można je nawet podnosić, ale nie może być tak, że niektórzy przedsiębiorcy niszczą drogi. Zwróciła uwagę na sprawę przedsiębiorcy z ulicy Zielonej, gdzie od zeszłego tygodnia przyjechało 12 załadowanych ciężarówek, przy drodze jest wysypane 250 ton. Przedsiębiorca niszczy drogę, jeżdżąc po ul. Zielonej. Tymczasem remonty cząstkowe w tym roku nie objęły ulicy Zielonej. Sąsiedzi sami zaklejali dziury.

Doszło do dyskusji, czy obniżenie podatków od środków transportu zapobiegnie takim sytuacjom i wskazano, że nie. Przy obniżeniu podatków może w gminie przybyć tirów i związanych z tym problemów. Omawiano także kwestię rejestracji firm transportowych poza gminą, uznano, że nie jest to uczciwe, jest jednak zgodne z prawem.

Radni Piotr Gonsior i Sebastian Berger zasugerowali, aby w kategoriach, w których gmina nie ma obecnie żadnych zarejestrowanych pojazdów, obniżyć stawkę do minimalnej (np. z 965 zł do 409 zł, z 1377 zł do 680 zł, z 1722 zł do 750 zł), aby przyciągnąć przedsiębiorców.

Stwierdzili, że nic nie tracimy, a możemy zyskać.

Uzgodniono, że w kategorii I, gdzie obecnie nie ma zarejestrowanego żadnego pojazdu, stawki zostaną obniżone do minimalnych, w celu przyciągnięcia nowych przedsiębiorców. Zostanie to wprowadzone na próbę na rok.

Po zakończeniu dyskusji przystąpiono do głosowania wszystkich stawek podatkowych na 2026 rok, jak niżej:

- wzrost o 4,5% stawek podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportu poza kategorią I.

- obniżenie stawek dla samochodów ciężarowych w kategorii I, tj. o dopuszczalnej masie całkowitej:

- a/ powyżej 3,5 t do 5,5 t włącznie – z 965 zł do 409 zł

b/ powyżej 5,5 t do 9 t włącznie – z 1377 zł do 679 zł
c/ powyżej 9 t do 12 t włącznie – z 1722 zł do 749 zł

Prowadzący obrady poddał propozycję pod głosowanie.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 9 Radnych. Było 8 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt stawek.**
Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 Radnych. Było 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt stawek.**

Przystąpiono do ustalania stawek pozostałych opłat.

*** Opłata za psa ***

Skarbnik zaproponowała pozostawienie stawki tegorocznej, tj. 35 zł. Rocznie przynosi ona dochód do budżetu w kwocie 15.000 zł, co pozwala na pokrycie części kosztów związanych z realizacją Programu Opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt.

Nie było innych propozycji.

Prowadzący obrady poddał propozycję pod głosowanie.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 9 Radnych. Było 9 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt stawki.**
Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt stawki.**

*** Opłata targowa ***

Pani Skarbnik poinformowała, że obecna stawka opłaty targowej to 20 zł za metr kwadratowy zajętej powierzchni pod sprzedaż. W innych gminach są stawki: 9 zł/m kw, 21 zł/m kw, od 7 do 20 zł za dzień, 30 zł za dzień, w Pszowie i Markłowicach jest bez opłat. W Gminie Mszana wpływy w tym roku wyniosły tylko 1700 zł (opłata pobrana na odpuszczenie w Połomi, w Mszanie nie jest chwilowo pobierana z powodu wyłączenia terenu z opłat, gdyż jest na nim trwałość projektu unijnego).

Dyskusja dotyczyła trudności w pobieraniu opłat przez sołtysów i nieuczciwości sprzedawców (np. grupowanie stoisk lub brak opłaty). Pani Sołtys Ilona Mura potwierdziła, że zbieranie opłat jest kłopotliwe i wielu sprzedawców unika płatności.

Radny Alojzy Wita

Nazwał 1700 zł "groszową sprawą" i sprzeciwił się opłacie. Poruszył temat zbierania opłaty przez społeczników z organizacji pozarządowych, np. z klubów sportowych, czego już nie ma. Skarbnik

Podaje, że nie ma takiej możliwości. Zgodnie z uchwałą Rady Gminy inkasentami są sołtysi.

Padła propozycja stawki dziennej (np. 30 zł) wzorem Godowa lub obniżenia stawki od powierzchni, ale wynikła dyskusja, jak uregulować wielkość stoisk, aby system był sprawiedliwy dla wszystkich.

Z-ca Wójta bronił opłaty, wskazując na koszty, jakie gmina ponosi w związku ze sprzątnięciem po odpustach.

Po dyskusji zaproponowano pozostawienie zapisów uchwały jak w roku bieżącym – 20 zł od metra bieżącego zajętej powierzchni pod sprzedaż.

Prowadzący obrady poddał propozycję pod głosowanie.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 9 Radnych. Było 9 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt opłaty.**

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt opłaty.**

Po wyczerpaniu tematu, Prowadzący obrady zamknął punkt.

Pkt. 6. Opiniowanie projektów uchwał. Omówienie zarządzeń Wójta dotyczących zmian w budżecie

Komisje omawiały i opiniowały projekty uchwał na najbliższą sesję Rady Gminy:

- a/ projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Projekt omówiła Skarbnik Małgorzata Gąsior. Przedstawiła zmiany w przedsięwzięciach w załączniku nr 2 do uchwały WPF:

- Termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Gogołowej: całość zadania pierwotnie była ujęta przy wydatkach majątkowych, jednak w związku z pojawieniem się wydatków bieżących (związanych z promocją i drobnymi zakupami), zadanie zostaje wpisane do części bieżącej. Kwota bieżąca wynosi 317 376 zł (realizacja na 2 lata). W roku 2025 jest to kwota 62.882 zł. Wydatki majątkowe zostają pomniejszone o tę kwotę.
- Mały Przedszkolak Wielki Człowiek" (projekt edukacyjny w Przedszkolu w Połomi): zwiększa się łączne nakłady ogółem oraz wydatki w roku 2025 o kwotę 9 106,75 zł. Jest to związane z koniecznością dołożenia środków po przetargu na budowę placu zabaw.
- Modernizacja Infrastruktury Sportowej w Centrum Sołectwa Połomia: zmniejsza się zadanie o 98 105,58 zł, ponieważ zadanie zostało zrealizowane (pozostała nadwyżka środków z dołożonych 150.000 zł).

Załącznik numer 1 (dochody i wydatki) jest dostosowany i zaktualizowany zgodnie z powyższymi zmianami.

Nie było pytań do projektu.

Prowadzący obrady poddał projekt do zaopiniowania.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 9 Radnych. Było 9 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

- b/ projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Mszana na 2025 rok.

Projekt omówiła Skarbnik Małgorzata Gąsior.

Plan dochodów i wydatków zwiększa się o kwotę 453 992,07 zł. Wynik budżetu pozostaje bez zmian.

Zmian jest dużo. Najważniejsze zmiany w dochodach to:

- Dotacja celowa w ramach programów finansowanych ze środków europejskich na projekt "Przedszkolaki to mądre dzieciaki" (SP Gogołowa): 203 730,76 zł.

- Dotacja celowa (zwrot części wydatków bieżących i majątkowych) w ramach funduszu sołeckiego zrealizowanego w 2024 roku: 55 864,31 zł.
- Wpływy z podatków od spadków i darowizn (z urzędu skarbowego): 88 000 zł.
- Dochody z najmu nieruchomości na Szybach Zachodnich (umowa na 3 miesiące): 33 147 zł.

Najważniejsze zmiany w wydatkach to:

- Zwiększenie środków na zadanie „Modernizacja energetyczna budynku OSP w Połomi”: o 89 451,92 zł (konieczność zwiększenia po przetargu).
- Zwiększenie środków na wynagrodzenia i pochodne dla pedagogów: Szkoła w Połomi (167 600 zł), Szkoła Podstawowa w Gogołowej (164 438 zł).
- Zwiększenie wynagrodzeń pracowników administracji w Urzędzie Gminy: 197 700 zł.
- Zwiększenie wynagrodzeń w gospodarce komunalnej (obsługa PSZOK i pracownicy gospodarki komunalnej): 46 000 zł.
- Uwzględnienie zmian przeznaczenia środków w ramach funduszu sołeckiego (na podstawie uchwał z Zebrań Wiejskich – drobne kwoty zmieniające przeznaczenie).
- Zwiększenie środków w dziale administracji: na zakup gazu (40 000 zł), na zakup dystrybucji energii i innych usług pozostałych (30 000 zł).
- Doposażenie GOKiR Gogołowa: Przesunięcie zadania z działu 630 (turystyka, planowano realizację z LGD) do działu 921 (domy kultury). Wstępna kalkulacja wyposażenia wynosi 720 000 zł.

Pytania zadawali:

Radny Piotr Gonsior

Zapytał, czy zmieni się deficyt?

Skarbnik

Odpowiedziała: nie zmieni się, będzie nadal w kwocie 15 315 zł.

Więcej pytań nie było.

Prowadzący zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 9 Radnych. Było 9 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Następnie Skarbnik omówiła 3 zarządzenia Wójta dotyczące zmian w budżecie, podjęte od ostatniej komisji: z 15 września, 30 września i 13 października.

Pytania zadawali:

Radny Alojzy Wita

Zadał pytanie w sprawie dotacji na inwestycje i zakupy inwestycyjne w ramach własnych zadań programu ochrony ludności i obrony cywilnej (Zarządzenie z 13 października 2025 r.): Kto wnioskował o te środki? Jaki sprzęt będzie kupowany i czy on w jakiejś mierze będzie pożyteczny dla naszych mieszkańców?

Skarbnik

Odpowiadając na pytania Radnego wskazała, że wniosek w ramach ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej złożył Urząd Gminy.

Wójt

Jako Przewodniczący Zespołu Zarządzania Kryzysowego: W urzędzie gminy pracują pracownicy, którzy są od obrony cywilnej. Wójt, przewodniczący zespołu zarządzania kryzysowego, podpisywał ten dokument. Dokument został wypracowany w ramach zespołu

zarządzania kryzysowego, na wniosek wojewody. Musieliśmy przedstawić potrzeby, które uznajemy za ważne i które jesteśmy w stanie zrealizować do końca roku. Nie mieliśmy składać czegoś, czego nie byliśmy w stanie zrealizować do końca bieżącego roku.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych opiniowało każdy wniosek, a na tej podstawie wojewoda przyznawał pieniądze.

Wójt poinformował, że m. in. gmina wnioskowała o traktor. Jest możliwość zakupu go jeszcze teraz, a także przyczepę i agregaty. Są to takie rzeczy, które przydadzą się nie tylko na wypadek zagrożenia, ale w codziennej działalności.

Więcej pytań i głosów w tym punkcie nie było.

Pkt. 7. Przyjęcie protokołów

Do protokołu z posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 18 września 2025 r. nie było uwag.

Prowadzący obrady poddał go pod głosowanie. Głosowało 9 Radnych członków Komisji Budżetu i Infrastruktury. Było 9 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Protokół został przyjęty.

Do protokołu z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych w dniu 22 września 2025 r. nie było uwag.

Prowadzący obrady poddał go pod głosowanie. Głosowało 7 Radnych członków Komisji Spraw Społecznych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Protokół został przyjęty.

Pkt. 8. Sprawy bieżące

W sprawach bieżących głos zabierali:

Przewodniczący Komisji Piotr Gonsior

Zgłosił, że na miejscu postoju pojazdów turystycznych, na stanowisku dla kamperów ładuje się Tesla. Trzeba byłoby na to zwrócić uwagę, było to w godzinach popołudniowych. Być może był to incydent, że komuś zabrakło energii i się ratował, a być może korzysta sobie za darmo. Należałoby to sprawdzić. Zdjęcie tej Tesli jest dostępne.

Wójt

W odpowiedzi wskazał, że nie powinno być takiej sytuacji: Zwrócimy uwagę, poproszę o to zdjęcie i spróbujemy dociec, czy to był incydent, czy ktoś stale tam ładuje.

W dyskusji zwrócono uwagę, że na mapach jest informacja, że miejsce postoju jest darmowe. Ale dotyczy to pojazdów turystycznych. Najbliższa ładowarka do aut elektrycznych znajduje się na ul. Wodzisławskiej. Ładowanie samochodów elektrycznych na postoju kamperów powinno być zgłaszane policji, bo to jest kradzież prądu.

Dalej głos zabierali:

Radny Alojzy Wita

Przedstawił problem rekultywacji terenów pogórnich i wskazał, że w związku ze zbliżającą się upadłością Jastrzębskiej Spółki Węglowej, Wójt razem z Radnymi powinien spisać porozumienie z JSW/SRK w sprawie tego, kto i kiedy zrehabilituje tereny pogórnice na terenie gminy Mszana, w szczególności w sołectwie Połomia, a także w Gogołowej.

Radny wyraził obawę, że gmina i mieszkańcy nie będą mieli żadnych gwarancji naprawy szkód. Wskazał na stare i zdewastowane tereny, do których nie można dojechać oraz hałdy ze skały płonnej.

Nadmienił, że na jego wniosek w lutym bieżącego roku odbyło się spotkanie z przedstawicielami JSW oraz SRK, gdzie tylko on zadawał pytania, a do dzisiaj nie dostał odpowiedzi.

Wymienił niedogodności mieszkańców Gogołowej związane z pyłem z pobliskiej hałdy, który utrudnia oddychanie. Zwrócił się do Radnej z Gogołowej Pani Wiolety Szotek – czy uważa inaczej? Dodał, że nie można ciągle mówić, że nasi mieszkańcy mają pracę w JSW i my mamy ulegać w tych ważnych dla nas kwestiach. Stwierdził, że fizyczni górnicy pracują na wszystkich, również tych na górze.

Radna Ewa Wawrzyczny

Wyraziła oburzenie wypowiedzią Radnego o tym, że pracownicy niedołowi w kopalni nie pracują: Ja pracuję na górze i nie sędzę, że nie robię. To jest bez sensu, co Pan mówi.

Radna Wioleta Szotek

Wyraziła oburzenie, że Radny manipuluje. Nigdy nie powiedziała, że hałdy nie przeszkadzają.

Prowadzący obrady zamknął polemikę.

Pkt. 9. Zakończenie

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Piotr Gonsior zamknął łączone posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury

/-/

Piotr Gonsior

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych

/-/

Ilona Mura

Protokołowała: Mirosława Książek-Rduch